

Категорія справи № 932/6689/21: Цивільні справи (з 01.01.2019); Справи позовного провадження; Справи у справах про недоговірні зобов'язання, з них; про відшкодування шкоди, з них; завданої внаслідок ДТП.

Надіслано судом: 18.11.2022. Зареєстровано: 19.11.2022. Оприлюднено: 21.11.2022.

Дата набрання законної сили: 09.12.2022

Номер судового провадження: 2-дп/932/22/22



Справа №932/6689/21

Провадження №2дп/932/22/22

ДОДАТКОВЕ РІШЕННЯ

ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

«08» листопада 2022 року м.Дніпро

Бабушкінський районний суд м. Дніпропетровська в складі:

головуючого судді Цитульського В.І.

секретаря судового засідання Дубовик К.В.

розглянувши у відкритому судовому засіданні у м. Дніпрі матеріали цивільної справи за клопотанням адвоката Добринь Я.О. в інтересах позивача ОСОБА_1 про розподіл судових витрат, -

В С Т А Н О В И В :

12 серпня 2022 року від представника позивача адвоката Добринь Я.О. надійшла заява про ухвалення додаткового рішення, в якій він просить здійснити розподіл судових витрат. В обґрунтування зазначив, що позовні вимоги ОСОБА_1 задоволені. Разом з тим, з метою належного захисту своїх прав та інтересів ОСОБА_1 уклав договір про надання правової допомоги від 04 березня 2021 з адвокатським бюро «Добринь». Понесені витрати на правничу допомогу складають 12500 грн.

У судові засідання сторони не з'явилися, про дату час та місце розгляду заяви повідомлялися належним чином. Від представника позивача надійшла заяву про розгляд клопотання без його участі.

Відповідно до п. 3 ч. 1, ч. ч. 3, 4ст. 270 ЦПК України суд, що ухвалив рішення, може за заявою учасників справи чи власної ініціативи ухвалити додаткове рішення, якщо судом не вирішено питання про судові витрати.

Суд, що ухвалив рішення, ухвалює додаткове судове рішення в тому самому складі протягом десяти днів із дня надходження відповідної заяви. Додаткове судове рішення ухвалюється в тому самому порядку, що й судове рішення.

У разі необхідності суд може викликати сторони або інших учасників справи в судові засідання. Неприбуття у судові засідання осіб, які були належним чином повідомлені про дату, час та місце судового засідання, не перешкоджає розгляду заяви.

Враховуючи вищезазначене, суд, вважає за доцільне розглянути заяву про відшкодування судових витрат без участі сторін.

Згідно із ч. 2 ст.247ЦПК України фіксування судового процесу за допомогою звукозаписувального технічного засобу не здійснювалось.

Частиною 1 статті 133ЦПК України передбачено, що судові витрати складаються з судового збору та витрат, пов'язаних з розглядом справи.

Відповідно до п. 1 ч. 3 ст.133ЦПК України до витрат, пов'язаних з розглядом справи, належать витрати на професійну правничу допомогу.

Згідно із ч. 1 ст.137ЦПК України витрати, пов'язані з правничою допомогою адвоката, несуть сторони, крім випадків надання правничої допомоги за рахунок держави.

Приписами ч. 2 ст.137ЦПК України передбачено, що за результатами розгляду справи витрати на правничу допомогу адвоката підлягають розподілу між сторонами разом з іншими судовими витратами.

Відповідно до роз'яснень, наведених у п. 48 постанови Пленуму Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ «Про застосування судами законодавства про судові витрати у цивільних справах» від 17 жовтня 2014 року № 10 підстави, межі та порядок відшкодування судових витрат на правову допомогу, надану в суді регламентовано ЦПК України. Витрати на правову допомогу мають бути документально підтверджені та доведені.

Верховний Суд у своїй постанові від 03 травня 2018 року в справі № 372/1010/16-ц дійшов висновку, що якщо стороною буде документально доведено, що нею понесені витрати на правову допомогу, а саме, надано договір на правову допомогу, акт приймання-передачі наданих послуг, платіжні документи про оплату таких послуг, розрахунок таких витрат, то у суду відсутні підстави для відмови у стягненні таких витрат, сторони на користь якої ухвалено судові рішення.

Також Верховний Суд у постанові від 21 січня 2021 року у справі № 280/2635/20 висловив свою позицію про те, що для цілей відшкодування витрат на правову допомогу заявник може використовувати будь-який документ, який свідчить про фактичне понесення таких витрат.

Як вбачається з матеріалів справи, правову допомогу позивачу у зазначеній справі на підставі договору № 04/03/2021 про надання правової допомоги від 04 березня 2021 року надавало адвокатське об'єднання «Добринь» в особі учасника бюро адвоката Добриня Я.О.

Рішенням Бабушкінського районного суду м. Дніпропетровська від 08 серпня 2022 року позовні вимоги позивача задоволені стягнуто з Приватного акціонерного товариства «Страхова компанія «Саламандра» (ЄДРПОУ: 21870998, місцезнаходження: м. Дніпро, вул. Короленко, буд. 21) на користь ОСОБА_1 (РНОКПП: НОМЕР_1, адреса проживання: АДРЕСА_1) у рахунок відшкодування матеріальних збитків (страхового відшкодування) суму в розмірі 17903,84 грн., що складається з 17413,84 грн. основна заборгованість, 409,80 грн. пеня за несвоєчасне виконання зобов'язання, 80,15 грн. відсотки за користування грошовими коштами. Стягнуто з Приватного акціонерного товариства «Страхова компанія «Саламандра» (ЄДРПОУ: 21870998, місцезнаходження: м. Дніпро, вул. Короленко, буд. 21) на користь ОСОБА_1 (РНОКПП: НОМЕР_1, адреса проживання: АДРЕСА_1) витрати пов'язані з проведенням експертного дослідження у розмірі 3000 грн. та сплачений судовий збір у розмірі 908,00 грн.

Згідно акту про прийняття-передачі наданих послуг до договору про надання правової допомоги від 08 серпня 2022 року та додатковій угоді від 04 березня 2021 року загальна вартість наданих послуг складає 12500 грн.

На підтвердження виконання умов вказаного договору адвокатом надано договір «04/03/2021 про надання правової допомоги від 04 березня 2021 року; додаткову угоду від 04 березня 2021 року акт виконаних робіт від 08 серпня 2022.

Верховний Суд у складі Касаційного адміністративного суду у своїй постанові від 16 квітня 2020 року у справі № 727/4597/19 зазначив про те, що аналіз спеціального законодавства щодо діяльності адвоката дає право зробити висновок про те, що законодавством України не встановлено відповідних

вимог до розрахункового документа, який повинен надати адвокат при оплаті клієнтом послуг, а також не встановлено форми такого документа. Урахувавши наведене та той факт, що відкриття власного рахунку не є обов'язком адвоката, ВС дійшов висновку, що адвокат може видати клієнту на його вимогу складений у довільній формі документ (квитанція, довідка, тощо), який буде підтверджувати факт отримання коштів від клієнта.

Також судом враховано правову позицію Верховного Суду, викладену в постанові від 12 лютого 2020 року у справі № 648/1102/19, відповідно до якої витрати за надану професійну правничу допомогу у разі підтвердження обсягу наданих послуг і виконаних робіт та їх вартості підлягають розподілу за результатами розгляду справи незалежно від того, чи їх уже фактично сплачено стороною/третьою особою, чи тільки має бути сплачено (пункт 1 частини 2 статті 137 ЦПК України).

Верховний суд у складі Касаційного адміністративного суду у постановях від 16 травня 2019 року у справі № 823/2638/18 та від 13 грудня 2018 року у справі № 816/2096/17 вказав на те, що від учасника справи вимагаються докази щодо обсягу наданих послуг і виконаних робіт та їх вартості, що сплачена або підлягає сплаті відповідною стороною або третьою особою, а не докази обґрунтування часу, витраченого фахівцем у галузі права, тому достатнім є підтвердження лише кількості такого часу, але не обґрунтування, що саме така кількість часу витрачена на відповідні дії.

Матеріалами справи підтверджується факт отримання позивачем послуг адвоката та понесення ним витрат в суді першої інстанції, однак не в зазначеному розмірі, оскільки як вбачається з матеріалів справи судові засідання не проводилися, від представника позивача надійшло клопотання про розгляд справи без його участі. До того ж розрахунок містить послугу складання та подання позовної заяви, вартість якої визначено 10000 грн., однак відсутня деталізація, скільки часу було витрачено на дану послугу та в чому полягав об'єм робіт, що були здійсненні задля виконання послуги.

З огляду на викладене, враховуючи обсяг наданих адвокатом послуг, суд дійшов обґрунтованого висновку, що стягненню підлягають витрати на правову допомогу в розмірі 5000 грн.

Керуючись ст. ст.133,137,141,260,261,270,352 ЦПК України, суд

у х в а л и в :

Клопотання адвоката Добринь Я.О. в інтересах позивача ОСОБА_1 про розподіл судових витрат задовільнити частково.

Стягнути з Приватного акціонерного товариства «Страхова компанія «Саламандра» (ЄДРПОУ: 21870998, місцезнаходження: м. Дніпро, вул. Короленко, буд. 21) на користь ОСОБА_1 (РНОКПП: НОМЕР_1, адреса проживання: АДРЕСА_1) понесені судові витрати на правову допомогу у розмірі 5000 (п'ять тисяч) грн. 00 коп.

Апеляційна скарга на додаткове рішення суду подається протягом тридцяти днів з дня його проголошення. Особи, які брали участь у справі, але не були присутні у судовому засіданні під час проголошення судового рішення, можуть подати апеляційну скаргу протягом тридцяти днів з дня отримання копії цього рішення. Апеляційна скарга подається до Дніпровського апеляційного суду через Бабушкінський районний суд м. Дніпропетровська.

Повний текст додаткового рішення суду складений та проголошений 03 листопада 2022 року.

Суддя: В.І.Цитульський