

Категорія справи № 932/3075/22: **Справи про адмінправопорушення (з 01.01.2019);  
Адміністративні правопорушення на транспорті, в галузі шляхового господарства і зв'язку;  
Керування транспортними засобами або суднами особами, які перебувають у стані  
алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або під впливом лікарських препаратів, що  
знижують їх увагу та швидкість реакції.**

Надіслано судом: **08.07.2022**. Зареєстровано: **08.07.2022**. Оприлюднено: **11.07.2022**.

Дата набрання законної сили: **19.07.2022**

Номер судового провадження: **3/932/1678/22**



06.07.2022

Провадження №3/932/1678/22

Справа № 932/3075/22

## ПОСТАНОВА

### ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

06 липня 2022 року суддя Бабушкінського районного суду м.Дніпропетровська Маруцак С.Л., розглянувши адміністративний матеріал, який надійшов з Управління патрульної поліції в Дніпропетровській області у відношенні:

ОСОБА\_1 , ІНФОРМАЦІЯ\_1 , який не працює, мешкає: АДРЕСА\_1 ,

про притягнення до адміністративної відповідальності за ч.1 ст.130 КУпАП,-

### ВСТАНОВИВ:

Відповідно до протоколу про адміністративне правопорушення від 05.06.2022 року, ОСОБА\_1 приблизно о 11 год. 20 хв., рухаючись в районі будинку 17 по вул.Бориса Кротова в м.Дніпро, керуючи транспортним засобом «Шевроле», д/н НОМЕР\_1 , відмовився від проходження огляду на стан сп'яніння, чим порушив п.2.5 Правил дорожнього руху (затверджені постановою Кабінету Міністрів України від 10.10.2001 № 1306).

В судові засідання ОСОБА\_1 та захисник Добринь Я.О. не з'явилися, про місце і час розгляду справ і сповіщені належним чином, клопотання про відкладення розгляду справи досуду ненадіслали. За таких обставин, на підставі ст.268 КУпАП, суд вважає за можливе розглянути справу у відсутності особи, яка притягається до адміністративної відповідальності та захисника Добриня Я.О.

Від захисника Гоголева А.О., адвоката Добриня Я.О. до суду надійшло клопотання про закриття провадження у справі, у зв'язку з відсутністю в діях ОСОБА\_1 складки та події адміністративного правопорушення за ч.1 ст.130 КУпАП.

**Вивчивши матеріали справи про адміністративне правопорушення, протокол про вчинення адміністративного правопорушення серії ААБ № 060274, вважаю необхідним справу провадженням закрити, у зв'язку з відсутністю в діях ОСОБА\_1 події та складки адміністративного правопорушення, передбаченого ч.1 ст.130 КУпАП з наступних підстав.**

Так, при розгляді справи про адміністративне правопорушення суд, відповідно до вимог ст. ст.245,280 КУпАП, повинен з'ясувати: чи було вчинено адміністративне правопорушення, чи винна особа в його вчиненні, чи підлягає вона адміністративній відповідальності, а також з'ясувати інші факти, що мають значення для правильного вирішення справи.

Стаття 251 зазначає, що доказами по справі є будь-які фактичні дані, на основі яких у визначеному законом порядку орган (посадова особа) встановлює наявність чи відсутність адміністративного правопорушення, винність даної особи в його вчиненні та інші обставини, що мають значення для правильного вирішення справи. Ці дані встановлюються протоколом про адміністративне правопорушення, поясненнями особи, яка притягається до адміністративної відповідальності, потерпілих, свідків, висновком експерта, речовими доказами, протоколом про вилучення речей і документів, а також іншими документами.

Відповідно ч.1 ст.130 КУпАП, адміністративна відповідальність настає за керування транспортними засобами особами в стані алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або під впливом лікарських препаратів, що знижують їх увагу та швидкість реакції, а також передача керування транспортним засобом особі, яка перебуває в стані такого сп'яніння чи під впливом таких лікарських препаратів, а так само відмова особи, яка керує транспортним засобом, від проходження відповідно до встановленого порядку огляду на стан алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або щодо вживання лікарських препаратів, що знижують увагу та швидкість реакції.

Згідно п. 2.5 Правил дорожнього руху України, водій повинен на вимогу працівника поліції пройти в установленому порядку огляд для визначення стану алкогольного сп'яніння, впливу наркотичних чи токсичних речовин.

Відповідно до Інструкції про порядок виявлення у водіїв транспортних засобів ознак алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують увагу та швидкість реакції, затвердженої Наказом МВС України та Міністерства охорони здоров'я від 09.11.2015 року № 1452/735 (далі Інструкція), результати огляду на стан сп'яніння водія транспортного засобу, проведеного поліцейським, зазначаються в акті огляду на стан алкогольного сп'яніння з використанням спеціальних технічних засобів.

Відповідно до п.6 Інструкції, у разі відмови водія транспортного засобу від проходження огляду на стан сп'яніння на місці зупинки транспортного засобу або його незгоди з результатами огляду, проведеного поліцейським, такий огляд проводиться в найближчому закладі охорони здоров'я, якому надано право на його проведення відповідно до ст.266 КУпАП.

Пунктом 8 розділу II Інструкції визначена форма направлення на огляд водія транспортного засобу з метою виявлення стану алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують увагу та швидкість реакції та наведена в додатку І до цієї Інструкції.

Відповідно ст.266 КУпАП, особи, які керують транспортними засобами, річковими або маломірними суднами і щодо яких є підстави вважати, що вони перебувають у стані алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або під впливом лікарських препаратів, що знижують їх увагу та швидкість реакції, підлягають відстороненню від керування цими транспортними засобами, річковими або маломірними суднами та оглядові на стан алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або щодо перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують їх увагу та швидкість реакції.

Як вбачається з протоколу, акт огляду відносно ОСОБА\_1, що він знаходився у стані наркотичного сп'яніння, не складався. Крім того, як вбачається з матеріалів, ОСОБА\_1 від керування транспортним засобом не відсторонявся, направлення на огляд з метою виявлення стану алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують увагу та швидкість реакції йому не надавалось.

Разом з тим, в матеріалах справи відсутні будь-які докази того, що ОСОБА\_1 керував автомобілем марки «Шевроле», д/н НОМЕР\_1, а як вбачається з відеозапису, який міститься в матеріалах справи, відеофіксування подій починається з того моменту, коли працівники поліції та ОСОБА\_1 вже знаходились біля автомобіля, який стоїть без руху, припаркований на паркувальному місці.

Факт керування ОСОБА\_1 автомобілем марки «Шевроле», д/н НОМЕР\_1, та факт руху даного автомобіля у судовому засіданні встановлено не було.

Слід також враховувати, що на відеозаписі не зафіксовано відмову ОСОБА\_1 від проходження огляду на стан сп'яніння.

Таким чином, приходжу до висновку про відсутність в матеріалах достатніх доказів наявності події і складу правопорушення передбаченого ч.1ст.130 КУпАП.

На підставі викладеного, вважаю необхідним справу про притягнення до адміністративної відповідальності ОСОБА\_1 провадженням закрити за відсутністю в його діях події та складу адміністративного правопорушення.

Керуючись ст.ст.247,283,284 КУпАП,-

### **П О С Т А Н О В И Л А:**

Справу про притягнення до адміністративної відповідальності ОСОБА\_1 провадженням закрити за відсутністю в його діях події та складу адміністративного правопорушення, передбаченого ч.1ст.130 КУпАП.

Постанова судді може бути оскаржена до Дніпровського апеляційного суду через Бабушкінський районний суд м.Дніпропетровська особою, яку притягнуто до адміністративної відповідальності, її законним представником, захисником, потерпілим, його представником протягом десяти днів з дня винесення постанови.

Суддя

Бабушкінського районного суду С.Л.Марущак

м.Дніпропетровська