

Категорія справи № 932/2939/22: **Справи про адмінправопорушення (з 01.01.2019);**
Адміністративні правопорушення на транспорті, в галузі шляхового господарства і зв'язку;
Керування транспортними засобами або суднами особами, які перебувають у стані
алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або під впливом лікарських препаратів, що
знижують їх увагу та швидкість реакції.

Надіслано судом: **07.10.2022**. Зареєстровано: **07.10.2022**. Оприлюднено: **11.10.2022**.

Дата набрання законної сили: **18.10.2022**

Номер судового провадження: **3/932/1580/22**>.



05 жовтня 2022 року Провадження №3/932/1580/22

Справа № 932/2939/22

ПОСТАНОВА

ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

05 жовтня 2022 року суддя Бабушкінського районного суду м.Дніпропетровська Марущак С.Л., розглянувши адміністративний матеріал, який надійшов з Управління патрульної поліції в Дніпропетровській області у відношенні:

ОСОБА_1 , ІНФОРМАЦІЯ_1 , громадянина України, який непрацює, мешкає: АДРЕСА_1 ,

про притягнення до адміністративної відповідальності за ч.1 ст.130 КУпАП,-

ВСТАНОВИВ :

22 травня 2022 року, приблизно о 13 год. 40 хв., ОСОБА_1 рухаючись в районі будинку 174 по пр-ту Богдана Хмельницького в м.Дніпро, керуючи транспортним засобом «ЗАЗ», д/н НОМЕР_1 , відмовився від проходження огляду на стан сп'яніння, чим порушив п.2.5 Правил дорожнього руху (затверджені постановою Кабінету Міністрів України від 10.10.2001 № 1306).

В суді ОСОБА_1 винним себе не визнав та пояснив, що 22 травня 2022 року він їхав додому, та в його автомобілі закінчилось пальне. Залишивши машину, він поїхав додому. Наступного дня, він взяв бензин та вирушив до свого автомобіля, щоб його заправити. По дорозі зустрів товариша, з яким вони випили алкоголь. Прибувши на місце, де стояв його автомобіль, сів в нього та став чекати брата, оскільки розумів, що керувати в стані алкогольного сп'яніння він не може. Через деякий час, до його автомобіля підійшли незнайомі чоловіки в зеленій формі, яким щось не подобалось в його поведінці. Ці чоловіки викликали поліцію. Вину не визнає, оскільки автомобілем не керував і тому відмовився від проходження відповідного огляду на стан сп'яніння.

В суді захисник ОСОБА_1 , адвокат Добринь Я.О., просив закрити провадження у справі, у зв'язку з відсутністю в діях ОСОБА_1 складку та події адміністративного правопорушення за ч.1 ст.130 КУпАП.

Вислухавши ОСОБА_1 , його захисника, адвоката Добриня Я.О., вивчивши матеріали справи, вважаю, що вина ОСОБА_1 у скоєні правопорушення, передбаченого ч.1 ст.130 КУпАП, яке виразилося у відмові від проходження відповідно до встановленого порядку огляду на стан сп'яніння, доведена повністю та підтверджується:

-протоколом про адміністративне правопорушення ААБ №066995;

-поясненнями свідка ОСОБА_2, який пояснював, що 22.05.2022, приблизно о 13 год. 40 хв., перебуваючи на чергуванні «Варта Дніпра» отримав повідомлення щодо неадекватного поведіння на дорозі водія автомобіля «ЗАЗ», д/н НОМЕР_1. Прибувши на місце події, у водія були виявлені ознаки алкогольного сп'яніння та викликано поліцію;

-згідно з дослідженим в суді відеозаписом, що міститься на диску та знаходиться в матеріалах справи, встановлено, що ОСОБА_1 відмовився від проходження медичного огляду на стан сп'яніння;

-розпискою ОСОБА_3 від 22.05.2022, щодо отримання від працівників поліції автомобіля «ЗАЗ», д/н НОМЕР_1, яким керує її чоловік ОСОБА_1, що підтверджує факт відсторонення ОСОБА_1 від керування транспортним засобом.

До пояснень ОСОБА_1, щодо відсутності в його діях складу адміністративного правопорушення за ч.1 ст.130 КУпАП, суд відноситься критично та розцінює їх як бажання уникнути адміністративної відповідальності, оскільки вони спростовуються матеріалам адміністративного правопорушення.

Твердження ОСОБА_1, що транспортним засобом він не керував, а лише приїхав заправити його та дочекатися свого брата, щоб той сів за кермо автомобіля, суд відноситься критично та вважає надуманими, оскільки вони спростовуються відеозаписом, на якому ОСОБА_1 працівникам поліції, що він автомобілем не керував, а приїхав на місце з метою його заправки, не повідомляє. Також, в спілкуванні з працівниками поліції, ОСОБА_1 повідомляє останнім, що його брат перебуває за кордоном. Крім того, на відеозаписі зафіксовані пояснення очевидця, який стверджував, що саме ОСОБА_1 керуючи автомобілем «ЗАЗ», д/н НОМЕР_1, заїжджав до селища та був зупинений військовослужбовцями, що ОСОБА_1 не спростовувалось. Відеозаписом також зафіксовано відмову ОСОБА_1 від проходження відповідного огляду на стан сп'яніння.

Таким чином, приходжу до висновку про наявність в матеріалах достатніх доказів, як події, так і складу правопорушення передбаченого ч.1 ст.130 КУпАП.

З урахуванням обставин правопорушення, особи правопорушника, його матеріального стану, вважаю за необхідне накласти на ОСОБА_1 адміністративне стягнення у вигляді штрафу у розмірі однієї тисячі неоподатковуваних мінімумів доходів громадян з позбавленням права керування всіма видами транспортних засобів.

Керуючись ч.1 ст.130, ст.ст.283, 284 КУпАП, -

ПОСТАНОВИЛА:

ОСОБА_1 притягнути до адміністративної відповідальності за ч.1 ст.130 КУпАП та застосувати до нього адміністративне стягнення у вигляді штрафу в дохід держави в розмірі однієї тисячі неоподатковуваних мінімумів доходів громадян, що становить 17000 гривень (сімнадцять тисяч) з позбавленням права керування всіма видами транспортних засобів строком на один рік (призначення платежу: адміністративний штраф у сфері забезпечення дорожнього руху, отримувач: ГУК у Дніпропетровській області, номер рахунку (IBAN) UA758999980313020149000004001, код за ЄДРОПОУ: 37988155, банк отримувача: Казначейство України (ЕПА), ККДБ:21081300).

Стягнути з ОСОБА_1 судовий збір в розмірі 496 грн. 20 коп., номер рахунку (IBAN) UA258999980313171206000004628, код отримувача ЄДРОПОУ 37988155, банк отримувача Казначейство України (ЕПА), код класифікації доходів бюджету: 22030101.

Постанова судді може бути оскаржена до Дніпровського апеляційного суду через Бабушкінський районний суд м.Дніпропетровська особою, яку притягнуто до адміністративної відповідальності, її законним представником, захисником, потерпілим, його представником протягом десяти днів з дня винесення постанови.

Суддя

Бабушкінського районного суду С.Л.Марущак

м.Дніпропетровська