

Категорія справи № 932/2182/22: **Справи про адмінправопорушення (з 01.01.2019);  
Адміністративні правопорушення на транспорті, в галузі шляхового господарства і зв'язку;  
Керування транспортними засобами або суднами особами, які перебувають у стані  
алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або під впливом лікарських препаратів, що  
знижують їх увагу та швидкість реакції.**

Надіслано судом: **31.08.2022**. Зареєстровано: **31.08.2022**. Оприлюднено: **01.09.2022**.

Номер судового провадження: **3/932/1195/22**



Справа № 932/2182/22

Провадження № 3/932/1195/22

## ПОСТАНОВА

### ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

25 серпня 2022 року м. Дніпро

Суддя Бабушкінського районного суду м. Дніпропетровська Кондрашов І.А., за участі секретаря судового засідання Мотуз Я.А., захисника Добринь Я.О., розглянувши у відкритому судовому засіданні в залі суду в м. Дніпрі справу про адміністративне правопорушення за адміністративним матеріалом, що надійшов з відділу адміністративної практики Управління патрульної поліції в Дніпропетровській області Департаменту патрульної поліції, відносно:

**ОСОБА\_1** , **ІНФОРМАЦІЯ\_1** , уродженця м. Рівне, українця, громадянина України, із середньою освітою, одруженого, тимчасово не працюючого, проживаючого за адресою: **АДРЕСА\_1** , про притягнення до адміністративної відповідальності за ч. 1 ст. 130 КУпАП,-

### В С Т А Н О В И В :

17 квітня 2022 року заступником командира роти № 2 батальйону № 1 Управління патрульної поліції в Дніпропетровській області ДПП старшим лейтенантом поліції Заскока К.В. складено протокол про адміністративне правопорушення серії ААБ № 062079 про вчинення **ОСОБА\_1** адміністративного правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 130 КУпАП.

Відповідно до вказаного протоколу про адміністративне правопорушення, 17 квітня 2022 року о 20 год. 40 хв. в м. Дніпро, просп. Богдана Хмельницького, біля буд. 13, водій **ОСОБА\_1** керував транспортним засобом Chevrolet Aveo, д.н.з. **НОМЕР\_1** , з ознаками алкогольного сп'яніння: запах алкоголю з порожнини рота, порушення мови. Від проходження медичного огляду на стан сп'яніння водій відмовився на камеру 473320.

Своїми діями водій порушив вимоги п. 2.5 Правил дорожнього руху України, яким передбачено, що водій повинен на вимогу поліцейського пройти в установленому порядку медичний огляд з метою встановлення стану алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують увагу та швидкість реакцій.

Відповідальність за вказане правопорушення передбачена ч. 1 ст. 130 КУпАП.

Захисник особи, що притягається до адміністративної відповідальності, адвокат Добринь Я.О. через загальну канцелярію 08 червня 2022 року подав клопотання про закриття провадження по справі.

В обґрунтування заяви зазначено, що 17 квітня 2022 року **ОСОБА\_1** перебуваючи пасажиром автомобіля Chevrolet Aveo, д.н.з. **НОМЕР\_1** , під керуванням **ОСОБА\_2** . Приблизно о 21 год. 00 хв. на

проспекті Богдана Хмельницького сталася дорожньо-транспортна пригода за участю автомобіля Kia Cerato та Mitsubishi.

Прибувши на місце ДТП співробітники поліції вірно встановили особу водія автомобіля Chevrolet Aveo, д.н.з. НОМЕР\_1 , а саме ОСОБА\_2 та склали на нього протокол за ст. 124 КУпАП. Проте приблизно о 21 год. 35 хв. з невідомих ОСОБА\_1 причин співробітники почали його звинувачувати у керуванні автомобілем Chevrolet Aveo, д.н.з. НОМЕР\_1 , та запропонували йому пройти огляд на стан сп'яніння за допомогою приладу «Драгер», на що ОСОБА\_1 відмовився, оскільки не керував автомобілем.

Захисник акцентував увагу на тому, що матеріали справи та відеозапис з бодікамери поліцейського не містять відомостей про те, що працівниками поліції було запропоновано ОСОБА\_1 пройти огляд на стан алкогольного сп'яніння у медичному закладі.

Також захисник зазначив, що запис з нагрудної камери поліцейського має лише окрему кориговану частину, тобто не вівся безперервно і не у повному стані.

В судове засідання ОСОБА\_1 не з'явився, про дату, час та місце судового розгляду повідомлявся належним чином.

Захисник ОСОБА\_1 адвокат Добринь Я.О. у судовому засіданні заперечував щодо притягнення ОСОБА\_1 до адміністративної відповідальності за ч. 1 ст. 130 КУпАП. Зазначив, що ОСОБА\_1 провини не визнає. Акцентував увагу на тому, що у матеріалах справи відсутні докази того, що транспортним засобом керував ОСОБА\_1 . Також, працівниками поліції було запропоновано пройти огляд за допомогою приладу «Drager», проте не було запропоновано пройти огляд на стан сп'яніння у медичному закладі. Враховуючи вищевикладене, захисник ОСОБА\_1 адвокат Добринь Я.О. просить закрити провадження у справі.

За вимогами ст. 268 КУпАП під час відсутності особи, що притягається до адміністративної відповідальності, справу може бути розглянуто лише у випадках, коли є дані про своєчасне її сповіщення про місце і час розгляду справи і якщо від неї не надійшло клопотання про відкладення розгляду справи.

Дослідивши матеріали справи про адміністративне правопорушення, судом встановлено наступне.

Згідно з ч. 2 ст. 7 КУпАП, провадження в справах про адміністративні правопорушення здійснюється на основі суворого додержання законності.

Кодекс України про адміністративні правопорушення визначає форму і основні елементи змісту протоколу про адміністративне правопорушення і рішення (постанови), що приймається в конкретній справі.

У них, зокрема, мають бути викладені всі обставини вчинення правопорушення, отримані на підставі сукупності досліджених доказів на обґрунтування наявності складу правопорушення і правильності його юридичної кваліфікації.

У відповідності до вимог ст. ст. 245, 280 КУпАП, суд зобов'язаний повно та всебічно з'ясувати усі обставини справи, зокрема, чи мало місце адміністративне правопорушення, чи вина особа у його вчиненні, чи підлягає вона адміністративній відповідальності, наявність обставин, що пом'якшують та обтяжують відповідальність, а також інші обставини, що мають суттєве значення для правильного її вирішення. При цьому, встановити істину по справі необхідно з аналізу наявних доказів, які, згідно до чинного законодавства, представляють собою будь-які фактичні дані, які підтверджують або спростовують ті чи інші обставини і мають суттєве значення для вирішення справи по суті.

Згідно статті 68 Конституції України кожен зобов'язаний неухильно додержуватися Конституції України та законів України, не посягати на права і свободи, честь і гідність інших людей. Незнання законів не звільняє від юридичної відповідальності.

Частиною першою та другою статті 62 Закону України «Про національну поліцію України» передбачено, що поліцейський під час виконання покладених на поліцію повноважень є представником держави. Законні вимоги поліцейського є обов'язковими для виконання всіма фізичними та юридичними особами.

Згідно до вимог ст. 14 Закону України «Про дорожній рух», учасники дорожнього руху зобов'язані знати і неухильно дотримуватись вимог Закону, Правил дорожнього руху та інших нормативних актів з питань безпеки дорожнього руху, статтею 53 цього Закону передбачено, що юридичні та фізичні особи, винні в порушенні законодавства про дорожній рух, відповідних правил, нормативів і стандартів, несуть відповідальність згідно з законодавством України.

Згідно п. 2.5 ПДР водій повинен на вимогу працівника поліції пройти в установленому порядку медичний огляд для визначення стану алкогольного сп'яніння, впливу наркотичних чи токсичних речовин.

Процедура виявлення у водіїв ознак алкогольного сп'яніння та проведення огляду водіїв на стан алкогольного сп'яніння визначена ст. 266 КУпАП, Інструкцією про порядок виявлення у водіїв транспортних засобів ознак алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують увагу та швидкість реакції, Порядком направлення водіїв транспортних засобів для проведення огляду з метою виявлення у водіїв стану алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують увагу та швидкість реакції.

Відповідно до змісту ст. 266 КУпАП та Інструкції якщо поліцейський уповноваженого підрозділу НПУ виявляє ознаки стану алкогольного сп'яніння у водія транспортного засобу (запах алкоголю з порожнини рота, порушення координації рухів; порушення мови, виражене тремтіння пальців рук, різка зміна забарвлення шкірного покриву обличчя, поведінка, що не відповідає обстановці), у зв'язку з чим є законні підстави вважати, що останній перебуває у такому стані, то має право вимагати пройти відповідно до встановленого порядку огляд на стан алкогольного сп'яніння.

Згідно п. 3 Інструкції ознаками алкогольного сп'яніння є: запах алкоголю з порожнини рота; порушення координації рухів; порушення мови; виражене тремтіння пальців рук; різка зміна забарвлення шкірного покриву обличчя; поведінка, що не відповідає обстановці.

За ч. 2 ст. 266 КУпАП огляд водія на стан алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують увагу та швидкість реакції, проводиться поліцейським з використанням спеціальних технічних засобів. Під час проведення огляду осіб поліцейський застосовує технічні засоби відеозапису, а в разі неможливості застосування таких засобів огляд проводиться у присутності двох свідків. Матеріали відеозапису обов'язково долучаються до протоколу про адміністративне правопорушення.

Згідно з ч. 3 цієї статті в разі незгоди водія на проведення огляду на стан алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або щодо перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують його увагу та швидкість реакції, поліцейським з використанням спеціальних технічних засобів або в разі незгоди з його результатами огляд проводиться в закладах охорони здоров'я.

Відповідно до п. 6 Розділу I Інструкції, огляд на стан сп'яніння проводиться поліцейським на місці зупинки транспортного засобу з використанням спеціальних технічних засобів, дозволених до застосування МОЗ та Держспоживстандартом. Згідно з п. 7 Розділу I у разі відмови водія транспортного засобу від проходження огляду на стан сп'яніння на місці зупинки транспортного засобу або його незгоди з результатами огляду, проведеного поліцейським, такий огляд проводиться в найближчому закладі охорони здоров'я.

Як визначено п. 3 Порядку, огляд проводиться поліцейським на місці зупинки транспортного засобу з використанням спеціальних технічних засобів, дозволених до застосування МОЗ і Держспоживстандартом. Відповідно до п. 6 цього Порядку водій транспортного засобу, що відмовився від проведення огляду на місці зупинки транспортного засобу або висловив незгоду з його результатами, направляється поліцейським для проведення огляду до відповідного закладу охорони здоров'я. А згідно п. 8 у разі відмови водія транспортного засобу від проведення огляду в закладі

охорони здоров'я поліцейський в присутності двох свідків складає протокол про адміністративне правопорушення, у якому зазначає ознаки сп'яніння і дії водія щодо ухилення від огляду.

Відповідно до статті 251 КУпАП відеофіксація є одним із доказів в справі про адміністративне правопорушення, тому з метою всебічного, повного і об'єктивного дослідження всіх обставин справи в їх сукупності, судом були досліджені відеозаписи з нагрудних відеокамер (відеореєстраторів) інспекторів патрульної поліції.

Переглянутий відеозапис події, який є об'єктивним доказом у справі, незалежним від суб'єктивного сприйняття будь-якої особи, дає підстави стверджувати про те, що не має доказів того, що саме ОСОБА\_1 керував транспортним засобом Chevrolet Aveo, д.н.з. НОМЕР\_1. Згідно досліджених судом відеозаписів з нагрудної відеокамери працівника поліції № 473320, вбачається, що екіпаж патрульної поліції 17.04.2021 року о 21 год. 35 хв. підійшов до автомобіля Chevrolet Aveo, д.н.з. НОМЕР\_1, який перебував у нерухомому стані, на дорозі. Сам ОСОБА\_1 перебував на задньому ряді сидіння автомобіля та спав.

Таким чином, вказаними відеозаписами, які є об'єктивним доказом у справі не підтверджено факт керування ОСОБА\_1 вказаним автомобілем, що є обов'язковою складовою об'єктивної сторони складу адміністративного правопорушення за ч. 1 ст. 130 КУпАП.

Будь яких інших доказів, які підтверджували б факт керування ОСОБА\_1 транспортним засобом Chevrolet Aveo, д.н.з. НОМЕР\_1, матеріали справи не містять.

Також, з відеозаписів нагрудної відеокамери працівника поліції № 473320, вбачається, що ОСОБА\_1 було запропоновано пройти огляд на стан сп'яніння за допомогою приладу «Drager», **проте не було запропоновано пройти огляд на стан сп'яніння у медичному закладі**, що в свою чергу виключає в його діянні порушення п. 2.5 Правил дорожнього руху України.

Отже, працівник поліції повинен був спочатку запропонувати водію пройти огляд на стан сп'яніння за допомогою газоаналізатора, а потім, у разі відмови водія, запропонувати пройти відповідний огляд у медичному закладі.

Проте на відео видно, що працівник поліції лише запропонував водію пройти огляд на стан сп'яніння на місці. Пропозиції проїхати до медичного закладу, та жодних дій, які б свідчили про намагання поліцейського доставити водія до медичної установи, не вчинялось.

Наведені факти свідчать про неналежність означених доказів, які не підтверджують існування обставин, що підлягають доказуванню в рамках даної справи, зокрема стосовно часу, місця, способу та інших обставин вчинення правопорушником протиправного діяння, що ставиться йому у провину складеним відносно нього протоколом. Таким чином викликають певних сумнівів дії уповноваженої посадової особи під час складання відповідного протоколу, які могли нести формальний характер з метою притягнення водія ОСОБА\_3 до адміністративної відповідальності.

Згідно з ч. 3 ст. 62 Конституції України, обвинувачення не може ґрунтуватися на доказах, одержаних незаконним шляхом, а також на припущеннях. Усі сумніви щодо доведеності вини особи тлумачаться на її користь.

З огляду на сукупність вищевказаних доказів, винність ОСОБА\_1 у відмові від проходження огляду на стан алкогольного сп'яніння у встановленому законом порядку не доведена поза розумним сумнівом.

Враховуючи все вищевикладене, суддя приходиться до висновку, що протокол про адміністративне правопорушення серії ААБ № 062079 щодо ОСОБА\_1 не можливо визнавати такими процесуальними документами, який засвідчує факт вчинення адміністративного правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 130 КУпАП. Це в свою чергу свідчить про те, що матеріали даної справи не містять жодних належних та допустимих доказів на підтвердження того, що ОСОБА\_1 керував транспортним засобом у стані алкогольного сп'яніння та відмовився від проходження огляду на стан сп'яніння у встановленому законом порядку.

Таким чином, у суду відсутні підстави для притягнення ОСОБА\_1 до адміністративної відповідальності, зважаючи на те, що достатніх доказів вчинення ним адміністративного правопорушення, визначеного ч. 1 ст. 130 КУпАП під час розгляду адміністративних матеріалів в суді, не здобуто, а ті що надані в якості підтвердження вчинення правопорушення, суддя оцінює критично з наведених вище обставин.

Відповідно до ст. 247 КУпАП визначені обставини, що виключають провадження у справі про адміністративне правопорушення, серед яких пунктом 1 визначено відсутність складу адміністративного правопорушення.

За таких обставин та враховуючи зазначені норми Закону, а також те, що в силу принципу презумпції невинуватості всі сумніви у винуватості особи, що притягується до відповідальності, тлумачаться на її користь, а недоведена вина прирівнюється до доведеної невинуватості, суддя приходить до висновку, що провадження у справі про адміністративне правопорушення відносно ОСОБА\_1 за ч. 1 ст. 130 КУпАП слід закрити, у зв'язку з відсутністю в його діях складу адміністративного правопорушення, передбаченого даною статтею.

На підставі наведеного, керуючись ст. 9, ч. 1 ст. 130, ст. ст. 245, 251, 254, 256, 268, п. 1 ч. 1 ст. 247, ст. ст. 280, 283-285 КУпАП України, суддя

### **П О С Т А Н О В И В :**

Провадження в справі про притягнення ОСОБА\_1 до адміністративної відповідальності за ч. 1 ст. 130 КУпАП, закрити у зв'язку з відсутністю в діях ОСОБА\_1 складу адміністративного правопорушення.

Постанова може бути оскаржена до Дніпровського апеляційного суду протягом десяти днів з дня винесення постанови.

**Суддя Ігор КОНДРАШОВ**