

Категорія справи № 926/5091/21: Господарські справи (до 01.01.2019); Укладення, зміни, розірвання, виконання договорів (правочинів) та визнання їх недійсними, зокрема; Укладення договорів (правочинів); купівлі - продажу; поставки товарів, робіт, послуг.

Надіслано судом: 18.10.2022. Зареєстровано: 19.10.2022. Оприлюднено: 20.10.2022.

Номер судового провадження: 11/926/5091/21



ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД ЧЕРНІВЕЦЬКОЇ ОБЛАСТІ

Р І Ш Е Н Н Я

ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

м.Чернівці

11 жовтня 2022 року **Справа № 926/5091/21**

Господарський суд Чернівецької області у складі судді Гушилик С.М. за участю секретаря судового засідання Петровської В.С. розглянувши справу №926/5091/21

За первісними позовом Товариства з обмеженою відповідальністю "Авіа Агроном" (49000, Дніпропетровська область, м.Дніпро, вул. Івасюка Володимира, буд. 31, оф. 3)

До Фермерського господарства "ЛІДЕР" (60111, Чернівецька область, Дністровський район, с. Ленківці, вул. Церковна, буд.1)

Про стягнення заборгованості за договором поставки обладнання №00001 АА2021 від 27.04.2021 року в розмірі 153744,66 грн

За зустрічним позовом Фермерського господарства "ЛІДЕР" (60111, Чернівецька область, Дністровський район, с. Ленківці, вул. Церковна, буд.1)

До Товариства з обмеженою відповідальністю "Авіа Агроном" (49000, Дніпропетровська область, м. Дніпро, вул. Івасюка Володимира, буд. 31, оф. 3)

Про повернення сплаченої за товар суми коштів в розмірі 248000,00 грн

За участю представників:

Від позивача за первісним позовом та відповідача за зустрічним позовом: не з`явився

Від відповідача за первісним та позивача за зустрічним позовом: не з`явився

СУТЬ СПОРУ: Товариство з обмеженою відповідальністю "Авіа Агроном" звернулось з позовом до Фермерського господарства "ЛІДЕР" про стягнення заборгованості за договором поставки обладнання № 00001 АА2021 від 27.04.2021 року в розмірі 163567,81 грн, з яких: 150000,00 грн основна заборгованість, 9793,15 грн пеня, 1824,66 грн 3% річні, 1950,00 грн інфляційні збитки.

В обґрунтування своїх позовних вимог позивач посилається на те, що 27.04.2021 року між сторонами було укладено договір поставки обладнання № 00001-АА2021, предметом якого є поставка однієї безпілотної сільськогосподарської машини для обприскування Reactive Drone Agric RDE-616, загальною вартістю 350000,00 грн, покупець (відповідач) зобов`язався перерахувати на рахунок продавця (позивача) 100 % вартості даного договору протягом 5 банківських днів з дати його підписання сторонами. Умови договору позивач виконав поставив відповідачу товар відповідно до

додатку № 1 до договору (специфікації), заперечень від покупця не надходило. Проте, в порушення умов договору відповідач 28.04.2021 року сплатив на рахунок продавця 200000,00 грн, залишок коштів в розмірі 150000,00 грн зобов'язався сплатити в термін до 10.06.2021 року, але взяті на себе зобов'язання покупець не виконав, що призвело до виникнення заборгованості за поставлений товар в сумі 150000,00 грн. За порушення умов договору позивач нарахував відповідачу пеню в сумі 9793,15 грн, 3% річних в сумі 1824,66 грн та збитки завдані інфляцією в сумі 1950,00 грн. враховуючи, що відповідач добровільно не виконує свої зобов'язання позивач просить стягнути вищевказані суми в судовому порядку.

14.12.2021 року відділом документального та інформаційного забезпечення зареєстровано матеріали позовної заяви за вх.№5091, які згідно з протоколом автоматизованого розподілу судової справи між суддями від 14.12.2021 року передано судді Гушилику С.М.

Ухвалою суду від 15.12.2021 року прийнято позовну заяву до розгляду та відкрито провадження у справі за правилами спрощеного позовного провадження, розгляд справи по суті призначено на 04.01.2022 року.

Ухвалою суду від 17.12.2021 року задоволено заяву адвоката позивача про його участь у судовому засіданні в режимі відеоконференції поза межами суду, з використанням власних технічних засобів та електронного цифрового підпису за допомогою сервісу easysop.com.ua.

Ухвалою суду від 20.12.2021 року задоволено заяву від 20.12.2021 року (вх.№5235) адвоката Гінгуляка О.М. про вступ у справу №926/5091/21, як представника відповідача - Фермерського Господарства "Лідер".

До початку судового засідання, 04.01.2022 року уповноважений представник відповідача подав зустрічну позовну заяву до Товариства з обмеженою відповідальністю "Авіа Агроном" про повернення сплаченої за товар суми коштів в розмірі 248000,00 грн, яка відділом документального та інформаційного забезпечення зареєстрована за вх.№4 та відповідно до протоколу передачі справи раніше визначену складу суду передана судді Гушилику С.М.

В обґрунтування зустрічного позову позивач посилається на наступне.

Між ТОВ "Авіа Агроном" та ФГ "ЛІДЕР" 27.04.2021 року дійсно укладено договір поставки обладнання № 00001-АА2021, предметом якого є поставка однієї безпілотної сільськогосподарської машини для оприскування Reactive Drone Agric RDE-616, загальною вартістю 350000,00 грн. Товар ним було отримано, та на виконання умов договору ФГ "ЛІДЕР" перерахувало ТОВ "Авіа Агроном" 200000,00 грн, 22.06.2021 року ним перераховано 48000,00 грн, що підтверджено платіжними дорученнями. Проте, після огляду товару покупцем виявлено недоліки в частині його якості, що стало причиною недооплати товару. Враховуючи неякісний товар ФГ "ЛІДЕР" у відповідності до вимог ст.678 Цивільного кодексу України вважає за необхідне вимагати від продавця повернення сплаченої за товар грошової суми в розмірі 248000,00 грн.

Також, 04.01.2022 року на адресу суду від уповноваженого представника позивача за зустрічним позовом надійшло клопотання про призначення судової товарознавчої експертизи (вх.№20).

Ухвалою суду від 04.01.2022 року прийнято зустрічний позов, вимоги за зустрічним позовом ФГ "ЛІДЕР" до ТОВ "Авіа Агроном" про повернення сплаченої за товар суми коштів в розмірі 248000,00 грн об'єднані в одне провадження з первісним позовом ТОВ "Авіа Агроном" до ФГ "ЛІДЕР" про стягнення заборгованості за договором поставки обладнання №00001 АА2021 від 27.04.2021 року в розмірі 163567,81 грн, цією ж ухвалою здійснено перехід від спрощеного позовного провадження до розгляду справи №926/5091/21 за правилами загального позовного провадження зі стадії підготовчого засідання, яке призначено на 21.01.2022 року.

21.01.2022 року уповноважений представник відповідача за первісним позовом надав суду для долучення до матеріалів справи копію претензії від 06.01.2022 року з доказами направлення (вх.№250).

Ухвалою суду від 21.01.2022 року позивачу за первісним позовом продовжено встановлений судом процесуальний строк на подання відзиву на зустрічну позовну заяву, підготовче засідання відкладено

на 02.02.2022 року, яке вирішено провести з використанням системи відеоконференцз'язку "EasyCon".

02.02.2022 року на адресу суду від уповноваженого представника позивача за первісним позовом надійшов відзив на зустрічну позовну заяву (вх. № 480), клопотання про витребування доказів (вх. № 481), заперечення щодо задоволення клопотання про призначення товарознавчої експертизи (вх. № 482), клопотання про допит свідків (вх. № 483).

Згідно відзиву на зустрічну позовну заяву відповідач заперечує проти викладених позивачем вимог, посилаючись на наступне.

Передача товару здійснювалась в присутності представника ФГ "ЛІДЕР" та директора ТОВ "Авіа Агроном", представника виробника товару, було здійснено декілька тестових польотів з метою демонстрації покупцеві якісних характеристик та справність товару, після огляду покупець отримав товар з технічним паспортом, про що свідчить підпис останнього в специфікації; - твердження позивача про додаткову сплату коштів в сумі 48000,00 грн за товар, є хибним, так як останній оплачував додаткові акумуляторні батареї та два зарядних пристрої, які були ним замовлені 07.06.2021 року, про що продавцем було виставлено рахунок № 2 від 07.06.2021 року; - відповідно до інформації, наданої виробником товару ТОВ "Реактивні Дрони" дрон активно використовувався покупцем в період з 09.05.2021 року по 29.06.2021 року; - покупець жодного разу не звертався до продавця з приводу якості товару або не відповідності характеристикам, що суперечить п.п.4.2-4.3 договору.

В підготовчому засіданні, 02.02.2022 року за клопотанням сторін оголошено перерву до 18.02.2022 року.

15.02.2022 року уповноважений представник ФГ "Лідер" через систему "Електронний суд" подав клопотання про долучення додаткових доказів по справі (вх. № 717), а саме: копії - договору про надання послуг № 05/07/2021 від 05.07.2021 року, додатки до вказаного договору, рахунки на оплату, акти наданих послуг, платіжні доручення.

17.02.2022 року на адресу суду від позивача за первісним позовом надійшло клопотання (вх. № 329) для долучення до матеріалів справи заяви свідка ОСОБА_1, який є директором ТОВ "Реактивні Дрони", яке є виробником товару та копія договору поставки обладнання № 00022 (дилерський договір), сторонами якого є ТОВ "Авіа Агроном" (покупець) та ТОВ "Реактивні Дрони" (продавець), предметом якого є ексклюзивна поставка безпілотних сільськогосподарських машин для оприскування Reactive Drone Agric RDE-616.

18.02.2022 року ТзОВ "Авіа Агроном" подано до суду клопотання про долучення доказів до матеріалів справи (вх. № 808).

До початку судового підготовчого засідання, 18.02.2022 року уповноважений представник позивача за зустрічним позовом через систему "Електронний суд" подав до суду клопотання про витребування доказів (вх. № 805).

Також позивачем за зустрічним позовом на пропозицію суду подано фотокопії серійного номеру безпілотного апарату Reactive Drone Agric RDE-616 (вх. № 810).

Ухвалою суду від 18.02.2022 року відмовлено в задоволенні клопотань ТОВ "Авіа Агроном" про витребування доказів (вх. № 481), про виклик та допит свідків (вх. № 483), відмовлено в задоволенні клопотання ФГ "ЛІДЕР" про витребування доказів (вх. № 805), підготовче засідання відкладено на 28.02.2022 року в режимі відеоконференцз'язку.

28.02.2022 року від уповноважених представників сторін у зв'язку з прийняттям Президентом України указу "Про введення воєнного стану в Україні" подано клопотання про відкладення підготовчого засідання, а також продовження процесуального строку проведення підготовчого засідання.

Ухвалою суду від 28.02.2022 року продовжено строк підготовчого провадження та відкладено підготовче судове засідання на 14.03.2022 року в режимі відеоконференцз'язку.

У зв'язку з введенням на всій території України воєнного стану з метою збереження життя людей, за неодноразовими клопотаннями представників сторін, суд своїми ухвалами відкладав підготовче засідання.

02.05.2022 року представником позивача за первісним позовом подано клопотання про долучення до матеріалів справи заяву свідка ОСОБА_1 та докази в підтвердження того, що остатній є директором ТОВ "Реактивні Дрони", яке є виробником товару, який є предметом розгляду в даній справі.

Ухвалою суду від 19.05.2022 року задоволено клопотання позивача за зустрічним позовом (вх.20 від 04.01.2022 року) про призначення у справі експертизи, призначено у справі № 926/5091/21 товарознавчу експертизу, проведення якої, доручено Київській незалежній судово-експертній установі.

У зв'язку з призначенням судово економічної експертизи провадження у справі № 926/5091/21 до отримання висновку експерта було зупинене.

01.06.2022 року на виконання вимог ухвали Господарського суду Чернівецької області від 19.05.2022 року матеріали справи №926/5091/21 направлені Київській незалежній судово-експертній установі для проведення товарознавчої експертизи.

21.07.2022 року на адресу суду (вх.№1087) повернулись матеріали справи № 926/5091/21 разом із повідомленням про неможливість проведення експертизи у зв'язку з заборонаю Служби Безпеки України використання безпілотних літальних апаратів (БПЛА) та легких літаків у період воєнного стану на території м. Києва та Київської області.

Ухвалою суду 25.07.2022 року у зв'язку з поверненням від експертної установи матеріалів справи № 926/5091/21 провадження у справі було поновлено та призначено підготовче засідання на 02.08.2022 року.

До початку судового засідання 02.08.2022 року від представника позивача за зустрічним позовом надійшло клопотання про витребування доказів (вх.2848).

В судовому засіданні 02.08.2022 року оголошено перерву до 12.08.2022 року.

10.08.2022 року уповноважений представник позивача за зустрічним позовом через систему "Електронний суд" подав клопотання (вх.№2987), відповідно якого останній просить суд долучити до матеріалів справи додаткові документи.

11.08.2022 року уповноважений представник позивача за зустрічним позовом через систему "Електронний суд" подав заяву про виклик свідків (вх.№3015).

До початку підготовчого засідання, 12.08.2022 року уповноважений представник позивача за зустрічним позовом подав клопотання про відкладення підготовчого засідання (вх.№3018).

В свою чергу, від уповноваженого представника позивача за первісним позовом надійшло клопотання про долучення доказів (вх. № 3021), згідно якого останній просить долучити до матеріалів справи відповідь на запит щодо виробництва БПЛА та використання комплектуючих при виробництві БПЛА.

Ухвалою суду від 12.08.2022 року суд відмовив в задоволенні клопотання позивача за зустрічним позовом про витребування доказів (вх.2848), про виклик свідків (вх.3015) та задоволено його клопотання про відкладення підготовчого засідання (вх.3018), наступне засідання суд призначив на 30.08.2022 року.

30.08.2022 року від первісного позивача надійшло заперечення щодо проведення випробувальних польотів дрона без участі уповноваженої особи від виробника та його пропозиція на проведення випробувальних польотів дрона (вх.3206).

Від зустрічного позивача в свою чергу надійшло клопотання про долучення відео доказів і відповідь на пропозицію щодо проведення випробувальних польотів дрона (вх.3208) та клопотання про долучення

заяв свідків (вх.3207).

У підготовчому засіданні, яке відбулось 30.08.2022 року оголошено перерву до 12.09.2022 року з метою ознайомлення суду та учасників процесу з наданими клопотаннями та доказами.

Ухвалою від 07.09.2022 року задоволено заяву представника відповідача за первісним та позивача за зустрічним позовом про проведення засідання в режимі відеоконференції.

До початку судового засідання призначеного на 12.09.2022 року від представника позивача за первісним позовом надійшла заява про залишення без розгляду позовних вимог в частині стягнення пені в сумі 9793,15 грн, а також подано клопотання про розгляд справи без його участі, при цьому останній зазначив, що у нього відсутні будь-які докази для подачі до суду, а відтак не заперечує проти закриття підготовчого засідання та призначення справи до розгляду по суті.

Представник відповідача за первісним позовом, який був присутній в судовому засіданні не заперечував проти закриття підготовчого засідання.

При здійсненні правосуддя суд має виходити з необхідності дотримання основних засад господарського судочинства, зазначених у ст.ст.2, 4 Господарського процесуального кодексу України стосовно забезпечення права сторін на розгляд справ у господарському суді після їх звернення до нього у встановленому порядку, гарантованому чинним законодавством та всебічно забезпечити дотримання справедливого, неупередженого та своєчасного вирішення судом спорів з метою ефективного захисту порушених, невизнаних або оспорюваних прав і законних інтересів фізичних та юридичних осіб, держави.

В силу норм ч.1 ст.9 Конституції України чинні міжнародні договори, згода на обов'язковість яких надана Верховною Радою України, є частиною національного законодавства України.

Конвенція про захист прав людини і основоположних свобод (далі - Конвенція) ратифікована Верховною Радою України 17.07.1997р. і набула чинності в Україні 11.09.1997р.

З прийняттям у 2006 році Закону України "Про виконання рішень та застосування практики Європейського суду з прав людини", Конвенція та практика Суду застосовується судами України як джерело права.

Відповідно до ст.6 Конвенції кожній фізичній або юридичній особі гарантується право на розгляд судом упродовж "розумного строку" цивільної, кримінальної, адміністративної або господарської справи, а також справи про адміністративне правопорушення, в якій вона є стороною.

Однак, Конвенція в першу чергу також гарантує "процесуальну" справедливість розгляду справи, а вже потім дотримання розумного строку, що на практиці розуміється як змагальні провадження, у процесі яких у суді на рівних засадах заслуховуються аргументи сторін (Star Cate Epilekta Gevmata and Others v. Greece (Star Cate Epilekta Gevmata та інші проти Греції). Справедливість проваджень завжди оцінюється їх розглядом загалом для того, щоб окрема помилка не порушувала справедливість усього провадження (Mirolubov and Others v. Latvia (Миролюбов та інші проти Латвії), §103).

З огляду на практику Європейського суду з прав людини, суд не вправі допустити юридичну помилку виключно з метою дотримання розумного строку розгляду справи, так як в такому разі не буде досягнуто завдання господарського судочинства.

Європейський суд з прав людини щодо критеріїв оцінки розумності строку розгляду справи визначився, що строк розгляду має формувати суд, який розглядає справу. Саме суддя має визначити тривалість вирішення спору, спираючись на здійснену ним оцінку «розумності строку» розгляду в кожній конкретній справі, враховуючи її складність, поведінку учасників процесу, можливість надання доказів тощо.

Поняття "розумного строку" не має чіткого визначення, проте розумним слід вважати строк, який необхідний для вирішення справи відповідно до вимог матеріального та процесуального законів.

При цьому, Європейський суд з прав людини зазначає, що розумність тривалості провадження повинна визначатися з огляду на обставини справи та з урахуванням таких критеріїв: складність справи, поведінка заявника та відповідних органів влади, а також ступінь важливості предмета спору для заявника (рішення Європейського Суду з прав людини у справах Савенкова проти України від 02.05.2013р., Папазова та інші проти України від 15.03.2012р.).

Європейський суд щодо тлумачення положення "розумний строк" в рішенні у справі "Броуган (Brogan) та інші проти Сполученого Королівства" роз'яснив, що строк, який можна визначити "розумним", не може бути однаковим для всіх справ, і було б неприродно встановлювати один строк в конкретному цифровому виразі для усіх випадків.

У зв'язку із введенням в Україні воєнного стану тимчасово, на період дії правового режиму воєнного стану, можуть обмежуватися конституційні права і свободи людини і громадянина, передбачені статтями 30 - 34, 38, 39, 41 - 44, 53 Конституції України, а також вводиться тимчасові обмеження прав і законних інтересів юридичних осіб в межах та обсязі, що необхідні для забезпечення можливості запровадження та здійснення заходів правового режиму воєнного стану, які передбачені частиною першою статті 8 Закону України "Про правовий режим воєнного стану".

В той же час, відповідно до ст. 26 Закону України "Про правовий режим воєнного стану" правосуддя на території, на якій уведено воєнний стан, здійснюється судами.

У разі неможливості здійснювати правосуддя судами, які діють на території, на якій введено воєнний стан, законами України може бути змінена територіальна підсудність судових справ, що розглядаються в цих судах, або в установленому законом порядку змінено місцезнаходження судів (ч.3 ст.26 Закону України "Про правовий режим воєнного стану").

Господарський суд Чернівецької області не зупинив здійснювати судочинство.

Отже, навіть в умовах воєнного або надзвичайного стану конституційні права людини на судовий захист не можуть бути обмежені.

З урахуванням вище викладеного, з метою збереження життя людини, надання сторонам часу для зібрання доказів та за неодноразовими клопотанням учасників справи про перенесення слухання справи, у зв'язку з неможливістю присутності на судових засіданнях, у відповідності до ст.6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод, суд неодноразово відкладав судові засідання у даній справі поза межами строків встановлених ГПК України для проведення підготовчого засідання, проте, вони відповідають критеріям розумності строку розгляду справи судом.

Ухвалою суду від 12.09.2022 року задоволено заяву первісного позивача про залишення без розгляду позовних вимог в частині стягнення пені в сумі 9793,15 грн та цією ж ухвалою закрито підготовче провадження та призначено справу до судового розгляду по суті на 23.09.2022 року.

Враховуючи, що позовні вимоги в частині стягнення пені в сумі 9793,15 грн залишено судом без розгляду на підставі заяви позивача, що зазначено в ухвалі від 12.09.2022 року, то вказані обставини виключають можливість повернення в цій частині судового збору відповідно до п. 4 ч.1 ст.7 Закону України "Про судовий збір".

З урахуванням того, що ухвалою суду від 12.09.2022 року, за клопотанням позивача було залишено без розгляду позовні вимоги в частині стягнення пені в сумі 979315 грн, позовні вимоги за первісним позовом розглядаються в частині стягнення основної заборгованості в сумі 150000,00 грн, 3% річних в сумі 1824,66 грн, інфляційних збитків в сумі 1950,00 грн.

Позовні вимоги за зустрічним позовом залишаються незмінними.

Згідно ч.2 ст.195 ГПК України суд розглядає справу по суті протягом тридцяти днів з дня початку розгляду справи по суті.

У судовому засіданні, яке відбулося 23.09.2022 року оголошено перерву до 30.09.2022 року.

У зв'язку з неможливістю проведення судового засідання 30.09.2022 року через повідомлення про замінування всіх судів Чернівецької області, про що складено акт, а також за клопотанням учасників процесу суд оголосив перерву до 07.10.2022 року, про що сторони повідомлені шляхом оформлення телефонограми.

У судовому засіданні, яке відбулося 07.10.2022 року було закінчено з'ясування обставин справи та дослідження доказів, та оголошено перерву до 11.10.2022 року, про що представників сторін повідомлено під розписку.

У зв'язку з довготривалою тривогою по всій Україні 11.10.2022 року представники сторін звернулись із письмовими клопотаннями (вх. 3757, 3764) про проведення судового засідання без їх участі, при цьому, представник позивача за первісним позовом свої вимоги підтримав у повному обсязі та просив їх задовольнити, у задоволенні зустрічних позовних вимог просив відмовити, в свою чергу представник відповідача за первісним позовом та позивача за зустрічним позовом підтримав свої позовні вимоги викладені у зустрічній позовній заяві та просив їх задовольнити, у задоволенні первісних позовних вимог просив відмовити.

Окрім того, кожний представник у своїх письмових клопотаннях заявив про намір подати заяву про ухвалення додаткового рішення, щодо стягнення витрат на правову допомогу.

Враховуючи достатність часу, наданого учасникам справи для підготовки до судового засідання та подання доказів, приймаючи до уваги принципи змагальності та диспозитивної господарського процесу, закріплені у статті 129 Конституції України та статтях 13, 14, 74 Господарського процесуального кодексу України, суд вважає, що господарським судом, в межах наданих йому повноважень, створені належні умови учасникам судового процесу в реалізації ними прав, передбачених Господарським процесуальним кодексом України, висловлення своєї правової позиції у спорі та надання відповідних доказів.

Під час розгляду справи судом досліджені письмові докази, що містяться в матеріалах справи.

Розглянувши подані документи і матеріали, з'ясувавши фактичні обставини, на яких ґрунтується позовна вимога, дослідивши докази, які мають юридичне значення для розгляду справи і вирішення спору по суті, суд

В С Т А Н О В И В :

Між сторонами у справі виникли цивільно-правові відносини з поставки товару на підставі укладеного договору в силу статті 11 Цивільного кодексу України (далі ЦК України).

Відповідно до статті 144 Господарського кодексу України (далі ГК України) майнові права та майнові обов'язки суб'єктів господарювання виникають з угод, передбачених законом, а також з угод, не передбачених законом, але таких, що йому не суперечать.

Дослідивши зміст укладеного між сторонами договору, з огляду на його мету та предмет, суд дійшов висновку, що укладений договір за своєю правовою природою є договором поставки, а відповідно до частини 1 статті 712 ЦК України за договором поставки продавець (постачальник), який здійснює підприємницьку діяльність, зобов'язується передати у встановлений строк (строки) товар у власність покупця для використання його у підприємницькій діяльності або в інших цілях, не пов'язаних з особистим, сімейним, домашнім або іншим подібним використанням, а покупець зобов'язується прийняти товар і сплатити за нього певну грошову суму. Частиною 2 цієї ж статті унормовано, що до договору поставки застосовуються загальні положення про купівлю-продаж, якщо інше не встановлено договором, законом або не впливає з характеру відносин сторін.

Так, за договором купівлі-продажу одна сторона (продавець) передає або зобов'язується передати майно (товар) у власність другій стороні (покупцеві), а покупець приймає або зобов'язується прийняти майно (товар) і сплатити за нього певну грошову суму (ст. 655 ЦК України).

Покупець зобов'язаний оплатити товар після його прийняття або прийняття товаророзпорядчих документів на нього, якщо договором або актами цивільного законодавства не встановлений інший

строк оплати товару. Покупець зобов'язаний сплатити продавцеві повну ціну переданого товару (ст. 692 ЦК України).

Згідно зі ст. 530 ЦК України якщо у зобов'язанні встановлений строк (термін) його виконання, то воно підлягає виконанню у цей строк.

Обставини, встановлені судом під час розгляду справи по суті за первісним позовом.

27.04.2021 року між ТОВ "Авіа Агроном" (продавець) та ФГ "ЛІДЕР" (покупець) укладено договір поставки обладнання № 00001-АА2021 (далі договір), предметом якого є поставка однієї безпілотної сільськогосподарської машини для обприскування Reactive Drone Agric RDE-616 (товар), перелік, найменування та вартість якого визначається у рахунку-фактурі та у додатках-специфікаціях до даного договору, які є невід'ємною частиною даного договору (п.1.1 договору).

За умовами п.1.2 договору продавець зобов'язується передати у власність покупця товар, а покупець зобов'язується своєчасно здійснити оплату та прийняти товар.

Товар, що постачається за даним договором, повинен відповідати технічним умовам заводу-виробника та його характеристики та властивості були завчасно погоджені сторонами (п.1.3 договору).

Згідно з п.п.2.1-2.2 договору постачання товару за даним договором та його передача від продавця покупцю здійснюється на умовах склад продавця, чи інших умовах узгоджених сторонами завчасно. Поставка товару для покупця на склад продавця за цим договором здійснюється протягом 5-ти робочих днів з дня здійснення покупцем попередньої оплати, відповідно до п.3.2 даного договору.

Право власності на товар, який є предметом даного договору, виникає у покупця з моменту отримання від продавця підписаної сторонами та належним чином оформленої видаткової накладної (п.2.5 договору).

Загальна вартість товару за даним договором визначається згідно рахунку-фактури до даного договору та складає 350000,00 грн в т.ч. ПДВ 58333,33 грн (п.3.1 договору).

За умовами п.3.2 договору покупець зобов'язується перерахувати на поточний рахунок продавця авансовий платіж у розмірі 100% від вартості даного договору протягом 5 банківських днів з дати його підписання сторонами.

Датою проведення розрахунків за даним договором вважається дата зарахування коштів на поточний рахунок продавця (п.3.3 договору).

Згідно з п.3.3 договору покупець погодився з тим, що оскільки продукція на 100 % імпортного походження, то при зміні встановленого курсу НБУ гривні до долару більш ніж на 1.5% на день оплати в порівнянні з тим курсом, який був встановлений на день підписання сторонами даного договору вартість товару, згідно з п.3.3 договору, може бути в односторонньому порядку змінена продавцем пропорційно зміні курсу до долару США.

Приймання товару за кількістю і якістю здійснюється покупцем згідно з даними, вказаними у супровідних документах на товар та в порядку, що визначається чинним законодавством України та даним договором (п.4.1 договору).

За умовами п.4.2 договору сторони визначили, що у випадку невідповідності або дефекту товару, що поставляється за цим договором під час приймання, покупець та продавець складають та підписують відповідний акт, в якому вказується перелік та характеристики товару, в якому виявлено невідповідність за якістю, кількістю або асортиментом товару.

У випадку виявлення невідповідності або дефекту товару, що поставляється за цим договором в процесі експлуатації протягом гарантійного терміну, покупець повідомляє про це продавця шляхом направлення відповідної письмової рекламації, в якій вказується перелік та характеристики товару, в якому виявлено невідповідність за якістю. Продавець після експертизи товару, заявленого покупцем, як дефектний, в узгоджений сторонами термін виправляє дефекти, які підпадають під гарантійні

випадки: заводський брак, дефекти розробки і матеріалів, власним коштом. У випадку неможливості виправлення дефекту товару, продавець робить заміну неякісного товару або його частини на аналогічний якісний у погоджений з покупцем термін (п.п.4.3-4.4 договору).

Згідно п.4.5 договору гарантійний строк товару, який поставляється за цим договором, зазначено у додатку-специфікації.

При цьому, сторони у п.4.6 договору визначили, що гарантія на товар застосовується лише у випадку, коли: -експлуатація обладнання була згідно інструкції з експлуатації та обслуговування; - у конструкцію товару не вносились ніяких технічних чи конструктивних змін.

У відповідності до вимог пунктів 4.7-4.11 договору сторони погодили, що експертиза дефектного товару проводиться продавцем за рахунок покупця, а його гарантійний ремонт виконується сервісним підрозділом продавця на складі продавця або спеціалістами продавця за адресою покупця, якщо це було завчасно погоджено сторонами. При підтвердженні факту дефекту гарантійного обладнання, продавець компенсує покупцю витрати на проведення експертизи товару. Гарантійний ремонт товару виконується продавцем тільки після отримання результатів експертизи дефектного товару і виявлення дефекту. Витрати на гарантійну заміну/ремонт дефектного товару, відносяться на рахунок продавця. У разі гарантійного ремонту відремонтований товар повертається покупцю, при цьому його перевезення буде сплачено продавцем. При незгоді представників сторін з виявленими продавцем якісними показниками товару при його експертизі, сторони мають право для врегулювання даного питання звернутись до незалежної експертної організації, яка має свідоцтво про атестацію на проведення якісних випробувань даного виду продукції, висновок якої про якість вважатиметься остаточним і обов'язковим для прийняття сторонами, вартість експертизи компенсується коштом сторони, відносно якої одержано негативний висновок експертизи.

За умовами п.5.1 договору у випадку порушення зобов'язань, що виникають за цим договором, сторони несуть відповідальність, визначену даним договором та чинним в Україні законодавством.

Договір набирає чинності з дати його підписання уповноваженим представниками сторін, підписи яких завірені печатками і є дійсним до моменту його повного виконання (п.8.8 договору).

Додатком № 1 до договору є специфікація на обладнання, яке ТОВ "Авіа Агроном" поставляє за договором ФГ "ЛІДЕР". У вказаній специфікації зазначено зокрема: найменування товару - БПЛА RD Agric RDE-616, у кількості 1 шт., гарантійний термін 10000 год або 24 місяця, комплект дистанційного керування RD RC H-12 з ліцензіями до глобальних сервісів, у кількості 1 шт., гарантійний термін 24 місяця, зарядний пристрій RD PWR 1200/8, у кількості 1 шт., гарантійний термін 12 місяців, Reactive Drone 34000 mA/h 6S 25C, у кількості 8 шт., гарантійний термін 250 циклів або 3 місяця, ПО Agri Assistant, портал web-статистики у кількості 1 шт. Специфікація є невід'ємною частиною договору.

Згідно п.4 специфікації детальний опис та детальний склад комплектів зазначено в технічному паспорті на БПЛА RD Agric RDE-616, який є додатком до даної специфікації. Склад комплектів та параметри завчасно узгоджений сторонами.

Договір та специфікація підписані зі сторони продавця директором Баришніковим О.С. та зі сторони покупця головою господарства Круглим В.П., а також скріплені печатками.

На виконання умов договору ТОВ "Авіа Агроном" виставив ФГ "ЛІДЕР" рахунок-фактуру № 0001-04-2021 від 27.04.2021 року на оплату вартості товару з усіма комплектуючими в розмірі 350000,00 грн.

28.04.2021 року ФГ "ЛІДЕР" здійснило часткову оплату по рахунку № 0001-04-2021 від 27.04.2021 року в сумі 200000,00 грн, а також написало гарантійного листа від 27.04.2021 року № 05/04, яким зобов'язалося в термін до 10.06.2021 року погасити борг за договором поставки № 00001-АА2021 від 27.04.2021 року за поставлене обладнання, а саме: однієї безпілотної сільськогосподарської машини для обприскування Reactive Drone Agric RDE-616 в розмірі 150000,00 грн.

ТОВ "Авіа Агроном" взяті на себе зобов'язання по договору виконав в повному обсязі, поставив ФГ "ЛІДЕР" товар з усіма комплектуючими, а останній товар прийняв, жодних заперечень, щодо якості, кількості та комплектності товару не надходило.

ФГ "ЛІДЕР" не заперечує проти того, що товар з усіма комплектуючими ним був отриманий в строки визначені договором.

Надані позивачем за первісним позовом докази свідчать про те, що позивач належним чином виконав своє зобов'язання з поставки товару за договором, у зв'язку з чим у відповідача виникло зустрічне зобов'язання з оплати цього товару.

Враховуючи той факт, що покупець отримавши товар не здійснив повну його оплату в сумі 150000,00 грн, продавець (ТОВ "Авіа Агроном") нарахував збитки завдані інфляцією в сумі 1950,00 грн та 3 % в сумі 1824,66 грн, та просить стягнути суму заборгованості разом з штрафними санкціями в розмірі 153774,66 грн у судовому порядку.

При цьому, ФГ "ЛІДЕР" заперечує проти первісного позову з посиланням на поставку неякісного товару та не усунення недоліків товару у передбачений договором гарантійний строк, у зв'язку з чим відмовляється від товару та просить постачальника повернути сплачену за товар суму коштів.

Вказане і стало причинами виникнення спорів за первісним позовом про стягнення заборгованості за договором поставки обладнання №00001 АА2021 від 27.04.2021 року в розмірі в розмірі 153774,66 грн, з яких: сума основного боргу 150000,00 грн, 3% річних 1824,66 грн, інфляційні 1950,00 грн та за зустрічним позовом про повернення сплаченої за товар суми коштів в розмірі 248000,00 грн.

Оцінюючи подані докази за своїм внутрішнім переконанням, що ґрунтується на всебічному, повному, об'єктивному розгляді всіх обставин справи в їх сукупності, суд вважає, що вимоги позивача за первісним позовом підлягають задоволенню з наступних підстав.

Відповідно до ст. 509 ЦК України зобов'язанням є правовідношення, в якому одна сторона (боржник) зобов'язана вчинити на користь другої сторони (кредитора) певну дію (передати майно, виконати роботу, надати послугу, сплатити гроші тощо) або утриматися від певної дії, а кредитор має право вимагати від боржника виконання його обов'язку.

Майнові зобов'язання, які виникають між учасниками господарських відносин, регулюються ЦК України з урахуванням особливостей, передбачених ГК України (ч. 1 ст. 175 ГК України).

Зобов'язання виникають з підстав, встановлених ст. 11 ЦК України та ст.174 ГК України, зокрема, з договорів та інших правочинів (угод).

Згідно ст. 202 ЦК України правочином є дія особи, спрямована на набуття, зміну або припинення цивільних прав та обов'язків. Правочини можуть бути односторонніми та дво - чи багатосторонніми (договори) - тобто погодженою дією двох або більше сторін.

Відповідно до ст. 205 ЦК України правочин може вчинятись усно або в письмовій формі; сторони мають право обирати форму правочину, якщо інше не встановлено законом. Правочин, для якого законом не встановлена обов'язкова письмова форма, вважається вчиненим, якщо поведінка сторін засвідчує їхню волю до настання відповідних правових наслідків.

Частиною 2 статті 207 ЦК України встановлено, що правочин вважається таким, що вчинений у письмовій формі, якщо він підписаний його стороною (сторонами). Правочин, який вчиняє юридична особа, підписується особами, уповноваженими на це її установчими документами, довіреністю, законом або іншими актами цивільного законодавства.

В силу п. 1. ч. 1 ст. 208 ЦК України для правочинів між юридичними особами встановлена письмова форма.

Згідно ч. 1 ст. 218 ЦК України недодержання сторонами письмової форми правочину, яка встановлена законом, не має наслідком його недійсність, крім випадків, встановлених законом.

Правочин вважається таким, що вчинений у письмовій формі, якщо його зміст зафіксований в одному або кількох документах (у тому числі електронних), у листах, телеграмах, якими обмінялися сторони. Правочин вважається таким, що вчинений у письмовій формі, якщо воля сторін виражена за

допомогою телетайпного, електронного або іншого технічного засобу зв'язку (ч.1 ст.207 ЦК України).

При цьому в силу ч. 7 ст. 179 ГК України господарські договори укладаються за правилами, встановленими ЦК України з урахуванням особливостей, передбачених ГК України, іншими нормативно-правовими актами щодо окремих видів договорів.

В силу ч. 2 ст. 180 ГК України, господарський договір вважається укладеним, якщо між сторонами у передбачених законом порядку та формі досягнуто згоди щодо усіх його істотних умов; істотними є умови, визнані такими за законом чи необхідні для договорів даного виду, а також умови, щодо яких на вимогу однієї із сторін повинна бути досягнута згода.

Відповідно до ч. 1 ст. 181 ГК України допускається укладення господарських договорів у спрощений спосіб, тобто шляхом обміну листами, факсограмами, телеграмами, телефонограмами тощо, а також шляхом підтвердження прийняття до виконання замовлень, якщо законом не встановлено спеціальні вимоги до форми та порядку укладення даного виду договорів.

Відповідно до статті 265 ГК України за договором поставки одна сторона- постачальник зобов'язується передати (поставити) в зумовлені строки (строк) другій стороні покупцеві товар (товари), а покупець зобов'язується прийняти вказаний товар (товари) і сплатити за нього певну грошову суму.

Відповідно до ч.1.ст.712 ЦК України за договором поставки продавець (постачальник), який здійснює підприємницьку діяльність, зобов'язується передати у встановлений строк (строки) товар у власність покупця для використання його у підприємницькій діяльності або в інших цілях, не пов'язаних з особистим, сімейним, домашнім або іншим подібним використанням, а покупець зобов'язується прийняти товар і сплатити за нього певну грошову суму.

До договору поставки застосовуються загальні положення про купівлі-продаж, якщо інше не встановлено договором, законом або не впливає з характеру відносин сторін (ч.2ст.712 ЦК України).

За змістом статей 626, 628 ЦК України договором є домовленість двох або більше сторін, спрямована на встановлення, зміну або припинення цивільних прав та обов'язків. Зміст договору становлять умови (пункти), визначені на розсуд сторін і погоджені ними, та умови, які є обов'язковими відповідно до актів цивільного законодавства.

Частиною першою статті 638 ЦК України встановлено, що істотними умовами договору є умови про предмет договору, умови, що визначені законом як істотні або є необхідними для договорів даного виду, а також усі ті умови, щодо яких за заявою хоча б однієї із сторін має бути досягнуто згоди.

Частиною 1 статті 655 ЦК України встановлено, що за договором купівлі-продажу одна сторона (продавець) передає або зобов'язується передати майно (товар) у власність другій стороні (покупцеві), а покупець приймає або зобов'язується прийняти майно (товар) сплатити за нього певну грошову суму.

Згідно з ч.1 ст. 662 ЦК України продавець зобов'язаний передати покупцеві товар, визначений договором купівлі-продажу.

Згідно зі ст.663 ЦК України продавець зобов'язаний передати товар покупцеві у строк, встановлений договором купівлі-продажу, а якщо зміст договору не дає змоги визначити цей строк, - відповідно до положень статті 530 цього Кодексу.

За приписами ч.1 ст. 664 ЦК України обов'язок продавця передати товар покупцеві вважається виконаним у момент: 1) вручення товару покупцеві, якщо договором встановлений обов'язок продавця доставити товар; 2) надання товару в розпорядження покупця, якщо товар має бути переданий покупцеві за місцезнаходженням товару.

Згідно з ч.1 ст.631 ЦК України строком договору є час, протягом якого сторони можуть здійснити свої права і виконати свої обов'язки відповідно до договору.

За положеннями ст.692 ЦК України покупець зобов'язаний оплатити товар після його прийняття або прийняття товаророзпорядчих документів на нього, якщо договором або актами цивільного законодавства не встановлений інший строк оплати товару. Покупець зобов'язаний сплатити продавцеві повну ціну переданого товару. Договором купівлі-продажу може бути передбачено розстрочення платежу. У разі прострочення оплати товару продавець має право вимагати оплати товару та сплати процентів за користування чужими грошовими коштами.

Як встановлено судом та підтверджено уповноваженими представниками сторін у судових засіданнях, ТзОВ "Авіа Агроном" виконало свій обов'язок по поставці ФГ "ЛІДЕР" однієї безпілотної сільськогосподарської машини для обприскування Reactive Drone Agric RDE-616 (товар) з комплектуючими, проте останній свій обов'язок щодо проведення повної оплати не виконав, що призвело до виникнення заборгованості в сумі 150000,00 грн, Таким чином, позивач за первісним позовом обґрунтовано звернувся із заявою про стягнення заборгованості за недоплату товару в сумі 150000,00 грн.

Станом на дату розгляду справи ФГ "ЛІДЕР" не надало суду допустимих доказів повного та належного виконання зобов'язання за договором поставки.

За викладеного, суд приходить до висновку, що позивачем правомірно заявлено до стягнення з ФГ "ЛІДЕР" заборгованості за поставлений товар в сумі 150000,00 грн, яка обумовлена договором поставки № 00001-АА2021 від 27.04.2021 року, а відтак підлягає задоволенню.

Щодо нарахування 3% річних за період з 11.06.2021 року по 05.11.2021 року в сумі 1842,66 грн та інфляційних за аналогічний період в сумі 1950,00 грн, суд зазначає наступне.

Боржник не звільняється від відповідальності за неможливість виконання ним грошового зобов'язання. Боржник, який прострочив виконання грошового зобов'язання, на вимогу кредитора зобов'язаний сплатити суму боргу з урахуванням встановленого індексу інфляції за весь час прострочення, а також три проценти річних від простроченої суми, якщо інший розмір процентів не встановлений договором або законом (ст. 625 ЦК України).

Аналіз зазначеної статті вказує на те, що наслідки прострочення боржником грошового зобов'язання у вигляді інфляційного нарахування на суму боргу та 3% річних (або ж іншого розміру процентів встановленого договором) не є санкціями, а виступають способом захисту майнового права та інтересу, який полягає у відшкодуванні матеріальних втрат кредитора від знецінених грошових коштів внаслідок інфляційних процесів та отриманні компенсації (плати) від боржника за користування утримуваними ним грошовими коштами, належними до сплати кредиторам, а тому ці кошти нараховуються незалежно від вини боржника та незалежно від сплати ним неустойки (пені) за порушення виконання зобов'язання.

Отже, за змістом наведеної норми закону нарахування інфляційних втрат на суму боргу та 3 % річних (або ж іншого розміру процентів встановленого договором) входять до складу грошового зобов'язання і вважаються особливою мірою відповідальності боржника за прострочення грошового зобов'язання, оскільки виступають способом захисту майнового права та інтересу, який полягає у відшкодуванні матеріальних втрат кредитора від знецінення грошових коштів унаслідок інфляційних процесів та отриманні компенсації (плати) від боржника за користування останнім утримуваними грошовими коштами, належними до сплати кредиторам.

Суд, перевіривши розмір заявлених позивачем 3% річних та інфляційних нарахувань, зазначає, що останні заявлені в межах можливих нарахувань, а тому позовні вимоги про стягнення суми індексації основного боргу з урахуванням індексу інфляції в сумі 1950,00 грн та 3% річних в сумі 1824,66 грн підлягають задоволенню.

Відповідно до ст. 74 Господарського процесуального кодексу України кожна сторона повинна довести ті обставини, на які вона посилається як на підставу своїх вимог і заперечень, докази подаються сторонами та іншими учасниками справи. Подані сторонами докази мають бути належними, допустимими, достовірними, достатніми (ст.ст. 76-79 ГПК України).

На підставі встановлених обставин справи, з урахуванням наведених вище правових норм, суд дійшов висновку, що позовні вимоги за первісним позовом є обґрунтованими, підтверджуються наявними в матеріалах справи доказами, відповідачем не спростовані, а відтак є такими, що підлягають задоволенню в повному обсязі.

Обставини, встановлені судом під час розгляду справи по суті за зустрічним позовом.

Вирішуючи питання щодо наявності протиправних дій з боку ТзОВ "Авіа Агроном", що за думкою позивача за зустрічним позовом, проявилися у вигляді поставки неякісного товару, а саме: безпілотну сільськогосподарську машину для оприскування Reactive Drone Agric RDE-616 не могли запустити з місця на виліт в повітря, радіус передачі даних становив 200 метрів, тоді як в специфікації передбачено радіус д/у 3000 метрів та передача даних 10 000 метрів; заряд батареї не витримує передбаченої кількості годин відпрацювання, суд вказує наступне.

Згідно з ч.1 ст.673 ЦК України продавець повинен передати покупцеві товар, якість якого відповідає умовам договору купівлі-продажу.

Як вже було зазначено при дослідженні первісного позову, 27.04.2021 року між сторонами було укладено договір поставки обладнання № 00001-АА2021, предметом якого згідно п.1.1 - є поставка однієї безпілотної сільськогосподарської машини для обприскування Reactive Drone Agric RDE-616 (товар), перелік, найменування та вартість якого визначається у рахунку-фактурі та у додатках-специфікаціях до даного договору, які є невід'ємною частиною даного договору.

Факт виконання умов договору, щодо поставлення ТзОВ "Авіа Агроном" товару з усіма комплектуючими та його отримання ФГ "ЛІДЕР" позивачем за зустрічним позовом не заперечується, окрім того, уповноважений представник позивача за зустрічним позовом неодноразово у судових засіданнях факт отримання товару за договором підтверджував.

ФГ "ЛІДЕР" стверджує, що ним було здійснено оплату в розмірі 200000,00 грн платіжне доручення № 62 від 28.04.2021 року та 48000,00 грн платіжне доручення № 101 від 22.06.2021 року.

Слід уточнити, що в платіжному дорученні № 62 від 28.04.2021 року в графі призначення платежу значиться за обладнання згідно рахунку № 0001-04-2021 від 27.04.2021р., яку суд дослідив вище, саме цей рахунок був виставлений продавцем на оплату товару в сумі 350000,00 грн. Тоді, як в платіжному дорученні №101 від 22.06.2021 року платіж був за обладнання згідно рахунку № 2 від 07.06.2021 року.

Суд дослідив рахунок № 2 від 07.06.2021 року та встановив, що останній був виставлений покупцеві за інший товар, який не є предметом по договору поставки обладнання № 00001-АА2021.

Окрім того, судом було досліджено і платіжні доручення № 951 від 08.06.2021 року на суму 39200,00 грн, які були сплачені згідно виставленого рахунку № 1 від 07.06.2021р., № 102 від 23.06.2021 року на суму 5400,00 грн згідно рахунку № 3 від 23.06.2021р.

Як стверджує позивач за зустрічним позовом, ним було здійснено огляд товару та виявлено недоліки в частині якості товару, а саме: вище вказаний товар не могли запустити з місця на виліт в повітря, радіус передачі даних становить 200 метрів, тоді як в специфікаціях передбачено радіус д/у 300 метрів та передача даних 10000 метрів, заряд батареї не витримує передбаченої кількості годин відпрацьованого, внаслідок виявлених недоліків покупець не провів оплату за товар, та у відповідності до вимог ст.678 Цивільного кодексу України покупець має право відмовитись від договору та вимагати повернення сплаченої за товар грошової суми.

Статтею 678 ЦК України визначено правові наслідки передання товару неналежної якості, так покупець, якому переданий товар неналежної якості, має право, незалежно від можливості використання товару за призначенням, вимагати від продавця за своїм вибором: 1) пропорційного зменшення ціни; 2) безоплатного усунення недоліків товару в розумний строк; 3) відшкодування витрат на усунення недоліків товару.

У разі істотного порушення вимог щодо якості товару (виявлення недоліків, які не можна усунути, недоліків, усунення яких пов'язане з непропорційними витратами або затратами часу, недоліків, які

виявилися неодноразово чи з`явилися знову після їх усунення) покупець має право за своїм вибором: 1) відмовитися від договору і вимагати повернення сплаченої за товар грошової суми; 2) вимагати заміни товару.

Як вже було зазначено вище, у відповідності до вимог пунктів 4.2.-4.3 договору у випадку невідповідності або дефекту товару, що поставляється за цим договором під час приймання, покупець та продавець складають та підписують відповідний акт, в якому вказується перелік та характеристики товару, в якому виявлено невідповідність за якістю, кількістю або асортиментом товару. У випадку виявлення невідповідності або дефекту товару, що поставляється за цим договором в процесі експлуатації протягом гарантійного терміну, покупець повідомляє про це продавця шляхом направлення відповідної письмової рекламації, в якій вказується перелік та характеристики товару, в якому виявлено невідповідність за якістю.

Окрім того, п.4.5 договору сторони погодили гарантійний строк товару, який поставляється за цим договором, зазначено у додатку-специфікації.

При цьому, сторони у п.4.6 договору визначили, що гарантія на товар застосовується лише у випадку, коли: - експлуатація обладнання була згідно інструкції з експлуатації та обслуговування; - у конструкцію товару не вносились ніяких технічних чи конструктивних змін.

Так, матеріали справи свідчать, що на такий товар розповсюджується гарантійний строк усунення недоліків.

ТзОВ "Авіа Агроном" щодо цього заперечує та зазначає, що 29.04.2021 року під час передачі товару в присутності директора ТзОВ "Авіа Агроном", представника виробника товару було зроблено декілька тестових польотів з метою демонстрації позивачу якісних характеристик та справність товару. Після огляду та демонстрації товару позивач отримав товар разом з технічним паспортом, в якому останній поставив свій підпис. Окрім того, матеріали справи не містять доказів того, що при спільних оглядах товару при його прийманні - передачі, сторонами складались спільні акти виявлених дефектів, враховуючи, що позивач за зустрічним позовом в судових засіданнях не заперечував факт спільного запуску дрона.

З огляду на вище викладене, суд зазначає, що позивачем за зустрічним позовом під час розгляду даної справи не доведено, що експлуатація обладнання була згідно інструкції з експлуатації та обслуговування, окрім того, позивачем не доведено, що такий товар, поставлений відповідачем, був неякісним, оскільки сам по собі факт існування недоліків в роботі товару не свідчить про його неякісність за умови, що його експлуатація в подальшому здійснювалась без залучення відповідача.

Крім того, позивачем за зустрічним позовом не вказано, де такий товар знаходився в період часу з моменту його поставки до моменту виявлення недоліків, а також не доведено, що товар, який був поставлений відповідачем за зустрічним позовом, не відповідав вимогам щодо якості такого товару на момент передачі такого товару позивачу.

Дії позивача за зустрічним позовом щодо часткової оплати товару в розмірі 200000,00 грн, надання гарантійного листа від 27.04.2021 року, замовлення додаткового обладнання: на суму 48000,00 грн від 22.06.2021 року, на суму 39200,00 грн від 07.06.2021 року, 5400,00 грн від 23.06.2021 року свідчить про повне прийняття товару, відсутність будь-яких зауважень щодо його якості та відповідності технічним характеристикам та отримання технічного паспорту разом з товаром.

Суд зазначає, що позивачем не зупинено використання такого товару, а продовжувалась його експлуатація, зокрема, згідно відповіді на запит відповідача виробнику товару ТзОВ "Реактивні Дрони" дрон Reactive Drone Agric K 11-616 перший робочий політ виконав 09.05.2021 року об 12 год 24 хв., дрон експлуатувався протягом часу з 05.06.2021 року до 29.06.2021 року. За цей час було виконано 228 польотів та оброблено ділянок загальною площею 238.9632 га. Локація де проводилася обробка: с. Ленківці Чернівецька область, с. Лівинці Чернівецька область. Отже, відповідно до наданої інформації від виробника дрон активно використовувався позивачем майже місяць.

Факт використання товару, згідно наданої виробником інформації, позивач за зустрічним позовом не спростував.

Відтак право на заміну товару, який не відповідає вимогам, що ставляться до його якості, гарантоване відповідачу як умовами договору так і нормами чинного законодавства.

Так, гарантійний строк на поставлений за договором не закінчився станом на час виникнення гарантійного випадку. Однак, як зазначалось судом ФГ "ЛІДЕР" пред'явив претензії щодо якості товару лише після звернення з первісним позовом до суду про стягнення заборгованості.

Недодержання покупцем процедури прийняття товару, зокрема, неякісного товару, відсутність належним чином оформленого та підписаного акту виявлених (прихованих) недоліків, скасовує можливість для покупця відновити своє порушене право у судовому порядку.

Оцінюючи посилання позивача за зустрічним позовом на те, що товар був переданий з недостатніми строками придатності, тобто неналежної якості, суд бере до уваги положення статті 688 ЦК України, за якими покупець зобов'язаний повідомити продавця про порушення умов договору купівлі-продажу щодо кількості, асортименту, якості, комплектності, тари та (або) упаковки товару у строк, встановлений договором або актами цивільного законодавства, а якщо такий строк не встановлений, - в розумний строк після того, як порушення могло бути виявлене відповідно до характеру і призначення товару. У разі невиконання покупцем цього обов'язку продавець має право частково або в повному обсязі відмовитися від задоволення відповідних вимог покупця, якщо продавець доведе, що невиконання покупцем обов'язку повідомити продавця про порушення умов договору купівлі-продажу спричинило неможливість задоволення його вимог або спричинить для продавця витрати, що перевищують його витрати у разі своєчасного повідомлення про порушення умов договору.

При цьому, відповідно до принципу змагальності сторін, кожна сторона повинна довести обставини, які мають значення для справи і на які вона посилається як на підставу своїх вимог або заперечень.

Принцип змагальності забезпечує повноту дослідження обставин справи. Цей принцип передбачає покладання тягаря доказування на сторони. Одночасно цей принцип не передбачає обов'язку суду вважати доведеною та встановленою обставину, про яку сторона стверджує. Така обставина підлягає доказуванню таким чином, аби задовольнити, як правило, стандарт переваги більш вагомих доказів, тобто коли висновок про існування стверджуваної обставини з урахуванням поданих доказів видається більш вірогідним, ніж протилежний (близька за змістом правова позиція викладена у постановках Верховного Суду від 18.11.2019 року у справі № 902/761/18, від 20.08.2020 року у справі № 914/1680/18).

Необхідність доводити обставини, на які учасник справи посилається як на підставу своїх вимог і заперечень у господарському процесі, є складовою обов'язку сприяти всебічному, повному та об'єктивному встановленню усіх обставин справи, що передбачає, зокрема, подання належних доказів, тобто таких, що підтверджують обставини, які входять до предмета доказування у справі, з відповідним посиланням на те, які обставини цей доказ підтверджує.

Так, аналізуючи докази щодо якості переданого товару, суд вказує, що ФГ "Лідер" посилаючись на неналежну якість товару, не надав до суду вірогідних доказів (будь-які листи, повідомлення, акти, рекламації, щодо того, що покупець звертався до продавця про виявленні недоліки та вирішення питання, щодо їх усунення, як того вимагає договір), на підставі яких суд може встановити, зазначену відповідачем обставину.

Суд не приймає до уваги показання ОСОБА_2, який працює в ФГ "Лідер" на посаді механіка з 01.04.2011 року по сьогодні та ОСОБА_3, який працює в ФГ "Лідер" на посаді тракториста-машиніста сільськогосподарського виробництва у формі нотаріально посвідченої заяви свідка, а також претензію про виявлені недоліки та повернення сплаченої за товар суми, яка міститься в матеріалах справи, позивач за зустрічним позовом направив ТОВ "Авіа Агроном" 11.01.2022 року, тобто після початку розгляду справи про стягнення заборгованості по оплаті так як зазначені засоби не можуть вважатися допустимими для встановлення придатності (якості) товару. Що ж стосується переписки між сторонами у мобільному додатку Viber, яку останній додав, як доказ в обґрунтування своїх позовних вимог, то вказаний документ жодним чином не підтверджує факт неякісності товару, отриманого згідно договору поставки № 00001-АА2021 від 27.04.2021 року, окрім того, така переписка взагалі не є доказом в розумінні процесуального законодавства, а відтак не може слугувати таким доказом.

Також суд вважає за необхідним відмітити те, що відеозапис щодо здійснення повторних тестових польотів БПЛА Reactive Drone Agric RDE-616, який міститься в матеріалах справи та був досліджений судом, не може братись до уваги, так як така процедура відбувалася в односторонньому порядку, та без належного дозволу під час проведення військових дій на території України. Окрім того, в самому відеозаписі взагалі не зрозуміло хто проводив відеозапис, хто здійснював процедуру запуску дрона, чи досліджувався саме той дрон, який є предметом розгляду в даній справі, отже такий доказ є неналежним.

Таким чином, суд прийшов до висновку про недоведеність відповідачем неналежності якості товару, що був поставлений йому за договором.

Щодо посилань позивача за зустрічним позовом на відсутність належних супровідних документів технічного паспорта передачі товару, суд вказує, що статтею 666 ЦК України встановлені наступні наслідки невиконання продавцем обов'язку передати приналежності товару та документи, що стосуються товару: якщо продавець не передає покупцеві приналежності товару та документи, що стосуються товару та підлягають переданню разом з товаром відповідно до договору купівлі-продажу або актів цивільного законодавства, покупець має право встановити розумний строк для їх передання, якщо приналежності товару або документи, що стосуються товару, не передані продавцем у встановлений строк, покупець має право відмовитися від договору купівлі-продажу та повернути товар продавцеві.

Пунктом 4.1. договору сторони погодили, що приймання товару за кількістю і якістю здійснюється покупцем згідно з даними, вказаними у супровідних документах на товар та в порядку, що визначається чинним законодавством України та даним договором.

Відповідно до пункту 4 специфікації визначено, що детальний опис та детальний склад комплектів зазначено в технічному паспорті на БПЛА Reactive Drone Agric RDE-616, який є додатком до специфікації. Дана специфікація підписана та скріплена печатками зі сторони продавця директором Баришніковим О.С. та зі сторони покупця головою господарства Круглим В.П. без будь яких зауважень.

Суд досліджуючи матеріали справи, приймає до уваги відсутність протягом строку дії договору будь-яких вимог з боку ФГ "ЛІДЕР" щодо невідповідності комплекту наданих разом із товаром документів вимогам, встановленим договором та специфікацією між сторонами.

Отже, суд не приймає до уваги доводи відповідача щодо відсутності технічного паспорта товару у якості товаросупровідних документів.

При цьому, згідно з положеннями статті 671 ЦК України якщо за договором купівлі-продажу переданню підлягає товар у певному співвідношенні за видами, моделями, розмірами, кольорами або іншими ознаками (асортимент), продавець зобов'язаний передати покупцеві товар в асортименті, погодженому сторонами. Якщо договором купівлі-продажу асортимент товару не встановлений або асортимент не був визначений у порядку, встановленому договором, але із суті зобов'язання випливає, що товар підлягає переданню покупцеві в асортименті, продавець має право передати покупцеві товар в асортименті, виходячи з потреб покупця, які були відомі продавцеві на момент укладення договору, або відмовитися від договору.

Положеннями статті 672 ЦК України встановлено, зокрема наступні правові наслідки порушення умови договору щодо асортименту товару: якщо продавець передав покупцеві частину товару, асортимент якого відповідає умовам договору купівлі-продажу, і частину товару з порушенням асортименту, покупець має право на свій вибір:

- 1) прийняти частину товару, що відповідає умовам договору, і відмовитися від решти товару;
- 2) відмовитися від усього товару;
- 3) вимагати заміни частини товару, що не відповідає асортименту, товаром в асортименті, який встановлено договором;

4) прийняти весь товар.

У разі відмови від товару, асортимент якого не відповідає умовам договору купівлі-продажу, або пред'явлення вимоги про заміну цього товару покупець має право відмовитися від оплати цього товару, а якщо він вже оплачений, - вимагати повернення сплаченої за нього грошової суми.

Товар, асортимент якого не відповідає умовам договору купівлі-продажу, є прийнятним, якщо покупець у розумний строк після його одержання не повідомив продавця про свою відмову від нього.

Якщо покупець не відмовився від товару, асортимент якого не відповідає умовам договору купівлі-продажу, він зобов'язаний оплатити його за ціною, погодженою з продавцем.

Як встановлено судом, за час дії договору відповідач жодного разу не відмовлявся від прийняття товару, відтак останній своїми конклюдентними діями підтвердив відповідність поставленого товару вимогам, що ставляться ним, та таким чином набув обов'язку із сплати прийнятого за договором товару.

Що ж стосується посилань зустрічного позивача на те, що внаслідок того, що дрон Reactive Drone Agric K 11-616 не зміг виконувати свою роботу, останній протягом 2021-2022 року уклав договори про надання послуг десикації (оброблення) захисту сільськогосподарських рослин з іншою організацією та сплатив за це кошти, що є фактичним підтвердженням того, що в подальшому експлуатація дрона була неможливою, слід зазначити наступне.

Як вже зазначалось вище, правовідносини між сторонами за первісним та зустрічним позовом виникли на підставі укладеного договору поставки обладнання № 00001-AA2021 від 27.04.2021 року, предметом якого є поставка однієї безпілотної сільськогосподарської машини для обприскування Reactive Drone Agric RDE-616.

Так, матеріали справи містять укладені 05.07.2021 року та 23.05.2022 року між ФГ "ЛІДЕР" та ТзОВ "АГРОДРОН" договори про надання послуг №05/07/2021 та №23/05/2022. Відповідно до яких сторони погодили, що виконавець взяв на себе зобов'язання за плату виконати сільськогосподарські хімічні роботи з використанням безпілотної літальної апаратах DGI Agras MG-1P, а замовник оплатити виконані роботи за договором. При цьому, суд звертає увагу на те, що зазначені договори не мають правового значення під час розгляду даної справи, оскільки укладання даних договорів, є передбачене законодавством право ФГ "ЛІДЕР" як учасника господарських відносин та його волевиявлення.

Принцип змагальності тісно пов'язаний з процесуальною рівністю сторін і забезпечує повноту фактичного й доказового матеріалу, наявність якого є важливою умовою з'ясування обставин справи. Відповідно до вказаного принципу, особи, зацікавлені в результаті справи, вправі відстоювати свою правоту у спорі шляхом подання доказів; участі в дослідженні доказів, наданих іншими особами шляхом висловлення своєї думки з усіх питань, що підлягають розгляду у судовому засіданні. Змагальність є різновидом активності зацікавленої особи (сторони). Особи, які беруть участь у справі, вправі вільно розпоряджатися своїми матеріальними і процесуальними правами й активно впливати на процес з метою захисту прав і охоронюваних законом інтересів.

З огляду на вище викладене, суд не приймає до уваги доводи позивача за зустрічним позовом що укладені договори про надання послуг є фактичним підтвердженням того, що в подальшому експлуатація дрона була неможливою. ФГ "ЛІДЕР" не доведено наявності об'єктивних підстав щодо укладання зазначених договорів з причин поставки ТзОВ "Авіа Агроном" неякісного товару.

Суд вказує, що справедливість, добросовісність, розумність належать до загальних засад цивільного законодавства, передбачених статтею 3 ЦК України, які обмежують свободу договору, встановлюючи певну межу поведінки учасників цивільно-правових відносин. Ці загальні засади втілюються в конкретних нормах права та умовах договорів, регулюючи конкретні ситуації таким чином, коли кожен з учасників відносин зобов'язаний сумлінно здійснювати свої цивільні права та виконувати цивільні обов'язки, захищати власні права та інтереси, а також дбати про права та інтереси інших учасників, передбачати можливість завдання своїми діями (бездіяльністю) шкоди правам та інтересам інших осіб, закріплюючи можливість адекватного захисту порушеного цивільного права або інтересу.

Таким чином, за вимогами добросовісності та розумності, за думкою суду, правомірним було б відповідно до погоджених сторонами вимог пунктів 4.3-4.4 договору направлення відповідної письмової рекламації, в якій вказується перелік та характеристики товару, в якому виявлено невідповідність за якістю, чого зроблено не було.

При цьому повернення позивачем за зустрічним позовом товару, який відповідає вимогам щодо кількості, якості, ціни та строку, буде порушенням вказаних основних засад цивільного законодавства.

За вказаних обставин, зважаючи, що позивачем під час розгляду даної справи не доведено факту поставки йому відповідачем товару неналежної якості станом на момент передачі такого товару, існування недоліків в його роботі саме після приймання-передачі товару, про що було відомо позивачу, проте за відсутності звернення до відповідача (як постачальника) та виробника такого товару щодо виявлення недоліків в його роботі, у відповідності до узгодженого сторонами в договорі порядку виявлення дефектів та недоліків в роботі товару, подальша експлуатація такого товару з недоліками спричинила його подальше руйнування, суд вважає твердження позивача про поставку відповідачем товару, який не відповідав вимогам по якості, недоведеними, а відповідно вимоги позивача про стягнення з відповідача коштів, сплачених за такий товар, такими, що не підлягають задоволенню.

За таких обставин, суд прийшов до висновку про недоведеність позивачем за зустрічним позовом наявності протиправних дій з боку ТзОВ "Авіа Агроном", що є підставою для відмови у задоволенні позову про повернення сплаченої за товар суми коштів в розмірі 248000,00 грн.

За приписами частини першої статті 236 Господарського процесуального кодексу України судові рішення повинні ґрунтуватися на засадах верховенства права, бути законним і обґрунтованим.

Суд зазначає, що згідно з ч. ч. 1, 3 ст. 74 ГПК кожна сторона повинна довести ті обставини, на які вона посилається як на підставу своїх вимог або заперечень. Докази подаються сторонами та іншими учасниками справи.

Обов'язок із доказування слід розуміти як закріплену в процесуальному та матеріальному законодавстві міру належної поведінки особи, що бере участь у судовому процесі, із збирання та надання доказів для підтвердження свого суб'єктивного права, що має за мету усунення невизначеності, яка виникає в правовідносинах у разі неможливості достовірно з'ясувати обставини, які мають значення для справи.

При цьому, відповідно до ст. 73 ГПК доказами є будь-які дані, на підставі яких суд встановлює наявність або відсутність обставин (фактів), що обґрунтовують вимоги і заперечення учасників справи, та інших обставин, які мають значення для вирішення справи. Ці дані встановлюються такими засобами: 1) письмовими, речовими і електронними доказами; 2) висновками експертів; 3) показаннями свідків.

Згідно зі ст. 77 ГПК допустимість доказів полягає у тому, що обставини, які відповідно до законодавства повинні бути підтверджені певними засобами доказування, не можуть підтверджуватися іншими засобами доказування. Докази, одержані з порушенням закону, судом не приймаються.

У відповідності до п. п. 1- 3 ч. 1 ст. 237 ГПК при ухваленні рішення суд вирішує, зокрема питання чи мали місце обставини (факти), якими обґрунтовувалися вимоги та заперечення, та якими доказами вони підтверджуються; чи є інші фактичні дані, які мають значення для вирішення справи, та докази на їх підтвердження; яку правову норму належить застосувати до цих правовідносин.

17.10.2019 року набув чинності Закон від 20.09.2019 року № 132-ІХ "Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо стимулювання інвестиційної діяльності в Україні", яким внесено зміни до ГПК, зокрема змінено назву ст. 79 ГПК з "Достатність доказів" на нову - "Вірогідність доказів", викладено її у новій редакції, та фактично впроваджено в господарський процес стандарт доказування "вірогідності доказів".

Стандарт доказування "вірогідності доказів", на відміну від "достатності доказів", підкреслює необхідність співставлення судом доказів, які надає позивач та відповідач. Тобто, з введенням в дію нового стандарту доказування необхідним є не надання достатньо доказів для підтвердження певної

обставини, а надання саме тієї кількості, яка зможе переважити доводи протилежної сторони судового процесу.

Відповідно до ст. 79 ГПК наявність обставини, на яку сторона посилається як на підставу своїх вимог або заперечень, вважається доведеною, якщо докази, надані на підтвердження такої обставини, є більш вірогідними, ніж докази, надані на її спростування. Питання про вірогідність доказів для встановлення обставин, що мають значення для справи, суд вирішує відповідно до свого внутрішнього переконання.

Тлумачення змісту цієї статті свідчить, що нею покладено на суд обов'язок оцінювати докази, обставини справи з огляду на їх вірогідність, яка дозволяє дійти висновку, що факти, які розглядаються, скоріше були (мали місце), аніж не були.

Суд звертається загалом до категорії стандарту доказування та відзначає, що принцип змагальності забезпечує повноту дослідження обставин справи. Цей принцип передбачає покладання тягаря доказування на сторони. Одночасно цей принцип не передбачає обов'язку суду вважати доведеною та встановленою обставину, про яку сторона стверджує. Така обставина підлягає доказуванню таким чином, аби задовольнити, як правило, стандарт переваги більш вагомих доказів, тобто коли висновок про існування стверджуваної обставини з урахуванням поданих доказів видається більш вірогідним, ніж протилежний (постанови Верховного Суду від 02.10.2018 у справі № 910/18036/17, від 23.10.2019 у справі № 917/1307/18, від 18.11.2019 у справі № 902/761/18, від 04.12.2019 у справі № 917/2101/17). Аналогічний стандарт доказування застосовано Великою Палатою Верховного Суду у постанові від 18.03.2020 у справі № 129/1033/13-ц (провадження № 14-400цс19).

Зазначений підхід узгоджується з судовою практикою Європейського суду з прав людини, юрисдикція якого поширюється на всі питання тлумачення і застосування Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод (п. 1 ст. 32 Конвенції). Так, зокрема, у рішенні 23 серпня 2016 року у справі "Дж. К. та Інші проти Швеції" ("J.K. AND OTHERS v. SWEDEN") ЄСПЛ наголошує, що "у країнах загального права у кримінальних справах діє стандарт доказування "поза розумним сумнівом" ("beyond reasonable doubt"). Натомість, у цивільних справах закон не вимагає такого високого стандарту; скоріше цивільна справа повинна бути вирішена з урахуванням "балансу вірогідностей". Суд повинен вирішити, чи являється вірогідність того, що на підставі наданих доказів, а також правдивості тверджень заявника, вимога цього заявника заслуговує довіри".

Суд оцінює докази за своїм внутрішнім переконанням, що ґрунтується на всебічному, повному, об'єктивному та безпосередньому дослідженні наявних у справі доказів. Жодні докази не мають для суду заздальгідь встановленої сили. Суд оцінює належність, допустимість, достовірність кожного доказу окремо, а також вірогідність і взаємний зв'язок доказів у їх сукупності. Суд надає оцінку як зібраним у справі доказам в цілому, так і кожному доказу (групі однотипних доказів), який міститься у справі, мотивує відхилення або врахування кожного доказу (групи доказів) (ст. 86 ГПК).

Таким чином суд зобов'язаний надати оцінку кожному належному, допустимому та достовірному доказу, який міститься в матеріалах справи, а також визначити певну сукупність доказів, з урахуванням їх вірогідності та взаємного зв'язку, що дають змогу дійти висновку про наявність або відсутність обставин справи, які входять до предмета доказування.

В процесі розгляду справи сторони доводили суду існування різних (протилежних) обставин, які, на їх думку, мали значення для справи і на які вони посилалися як на підставу своїх вимог або заперечень.

Отже, з огляду на встановлені обставини, суд дійшов висновку, що первісні позовні вимоги Товариства з обмеженою відповідальністю "Авіа Агроном" є обґрунтованими, документально підтвердженими, відповідачем не спростовані, а відтак такими, що підлягають задоволенню.

Вирішуючи спір в частині зустрічного позову суд дійшов висновку, що позовні вимоги за зустрічним позовом задоволенню не підлягають, оскільки позивачем за зустрічним позовом не доведено належним чином наявність протиправних дій з боку ТзОВ "Авіа Агроном".

На підставі викладеного, враховуючи положення ст.129 Господарського процесуального кодексу України, витрати зі сплати судового збору за первісним позовом покладаються на відповідача за первісним позовом, пропорційно задоволеним вимогам, з урахуванням заяви про залишення без

розгляду в частині стягнення пені, щодо судових витрат за зустрічним позовом то вони залишаються за позивачем за зустрічним позовом.

Керуючись ст.ст. 2, 4, 5, 12, 13, 73-79, 86, 129, 194, 222, 232, 233, 236-238, 240-241 Господарського процесуального кодексу України, суд, -

В И Р І Ш И В :

1.Позовні вимоги за первісним позовом Товариства з обмеженою відповідальністю "Авіа Агроном" (49000, Дніпропетровська область, м. Дніпро, вул. Івасюка Володимира, буд. 31, оф. 3) до Фермерського господарства "ЛІДЕР" (60111, Чернівецька область, Дністровський район, с. Ленківці, вул. Церковна, буд.1) про стягнення заборгованості за договором поставки обладнання № 00001 АА2021 від 27.04.2021 року в розмірі 153744,66 грн - **задовольнити в повному обсязі.**

2.Стягнути з Фермерського господарства "ЛІДЕР" (60111, Чернівецька область, Дністровський район, с. Ленківці, вул. Церковна, буд.1, код 21446674) на користь Товариства з обмеженою відповідальністю "Авіа Агроном" (49000, Дніпропетровська область, м. Дніпро, вул. Івасюка Володимира, буд. 31, оф. 3, код 43825997) заборгованість в сумі 153744,66 грн, з яких: сума основного боргу 150000,00 грн, 3% річних 1824,66 грн, інфляційні 1950,00 грн та 2306,55 грн судового збору.

3.У задоволенні позовних вимог за зустрічним позовом Фермерського господарства "ЛІДЕР" (60111, Чернівецька область, Дністровський район, с. Ленківці, вул. Церковна, буд.1) до Товариства з обмеженою відповідальністю "Авіа Агроном" (49000, Дніпропетровська область, м. Дніпро, вул. Івасюка Володимира, буд. 31, оф. 3) про повернення сплаченої за товар суми коштів в розмірі 248000,00 грн - **відмовити.**

Відповідно до статті 241 ГПК України рішення господарського суду набирає законної сили після закінчення строку подання апеляційної скарги, якщо апеляційну скаргу не було подано. У разі подання апеляційної скарги рішення, якщо його не скасовано, набирає законної сили після повернення апеляційної скарги, відмови у відкритті чи закриття апеляційного провадження або прийняття постанови суду апеляційної інстанції за наслідками апеляційного перегляду.

Відповідно до статті 256 ГПК України апеляційна скарга на рішення суду подається протягом двадцяти днів з дня його проголошення.

Якщо в судовому засіданні було оголошено лише вступну та резолютивну частини рішення суду, або у разі розгляду справи (вирішення питання) без повідомлення (виклику) учасників справи, зазначений строк обчислюється з дня складення повного судового рішення.

Апеляційна скарга подається безпосередньо до суду апеляційної інстанції (ст. 257 ГПК України).

Інформацію по справі, що розглядається можна отримати на сторінці суду на офіційному веб порталі судової влади України в мережі Інтернет за веб адресою: <http://cv.arbitr.gov.ua/sud5027/>.

Повний текст рішення складено та підписано 18.10.2022 року.

Суддя С.М. Гушилик