

Категорія справи № 908/2788/21: не визначено.

Надіслано судом: 30.12.2021. Зареєстровано: 31.12.2021. Оприлюднено: 04.01.2022.

Дата набрання законної сили: 20.01.2022

Номер судового провадження: 22/13/21



номер провадження справи 22/13/21

## ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД ЗАПОРІЗЬКОЇ ОБЛАСТІ

### ДОДАТКОВЕ РІШЕННЯ

### ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

28.12.2021 Справа № 908/2788/21

м. Запоріжжя Запорізької області

Господарський суд Запорізької області у складі судді Ярешко О.В.,

При секретарі судового засідання Шолоховій С.В.

Представники учасників справи:

Від позивача: не з'явився

Від відповідача: не з'явився

Розглянувши у судовому засіданні матеріали заяви вих. № 09/12-2 від 09.12.2021 Товариства з обмеженою відповідальністю Прва книга про розподіл судових витрат у справі № 908/2788/21

**за позовом:** Товариства з обмеженою відповідальністю Прва книга (вул. Шевченка, буд. 37, м. Дніпро, Дніпропетровська область, 49044)

**до відповідача:** Приватного акціонерного товариства Запорізька кондитерська фабрика (вул. Святого Миколая, буд. 7, м. Запоріжжя, Запорізька область, 69063)

**про стягнення** 1 104 017,17 грн.

### ВСТАНОВИВ:

Рішенням Господарського суду Запорізької області від 09.12.2021 у справі № 908/2788/21 позов Приватного акціонерного товариства Запорізька кондитерська фабрика задоволено частково. Стягнуто з Приватного акціонерного товариства Запорізька кондитерська фабрика (вул. Святого Миколая, буд. 7, м. Запоріжжя, Запорізька область, 69063, код ЄДРПОУ 00382094) на користь Товариства з обмеженою відповідальністю Прва книга (вул. Шевченка, буд. 37, м. Дніпро, Дніпропетровська область, 49044, код ЄДРПОУ 42866964) 939902 (дев'ятсот тридцять дев'ять тисяч дев'ятсот дві) грн. 96 коп. основної заборгованості, 45837 (сорок п'ять тисяч вісімсот тридцять сім) грн. 00 коп. пені, 22533 (двадцять дві тисячі п'ятсот тридцять три) грн. 58 коп. 3% річних, 45238 (сорок п'ять тисяч двісті тридцять вісім) грн. 26 коп. інфляційних втрат, 15802 (п'ятнадцять тисяч вісімсот дві) грн. 68 коп. судового збору. У задоволенні іншої частини позову відмовлено.

17.12.2021 до суду від Товариства з обмеженою відповідальністю Прва книга надійшла заява вих. № 09/12-2 від 09.12.2021 про розподіл судових витрат, згідно якої просить стягнути з відповідача

83200,00 грн. витрат на професійну (правничу) допомогу.

Згідно з протоколом передачі судової справи раніше визначеному складу суду від 17.12.2021, заяву визначено для розгляду судді Ярешко О.В.

Ухвалою Господарського суду Запорізької області від 09.12.2021 у справі № 908/2788/21 заяву вих. № 09/12-2 від 09.12.2021 Товариства з обмеженою відповідальністю Прва книга прийнято до розгляду. Судове засідання з розгляду заяви призначено на 28 грудня 2021. Встановлено відповідачу строк до 24.12.2021 включно (з урахуванням часу поштового пробігу кореспонденції) для подання письмового заперечення/пояснення щодо заяви. Про судове засідання повідомлено сторін даною ухвалою суду.

У судове засідання 28.12.2021 представники сторін не з'явилися.

28.12.2021 через підсистему «Електронний суд» надійшло клопотання відповідача про зменшення витрат на оплату правничої допомоги, згідно якого просив, зокрема, визнати неявку відповідача у судове засідання 28.12.2021 поважною; розглянути заяву позивача про розподіл судових витрат без участі відповідача; продовжити строк для подання письмових заперечень на заяву до 28.12.2021.

Згідно з ч.ч. 3, 4 ст. 244 ГПК України, суд, що ухвалив рішення, ухвалює додаткове судове рішення в тому самому складі протягом десяти днів з дня надходження відповідної заяви. Додаткове судове рішення ухвалюється в тому самому порядку, що й судове рішення. У разі необхідності суд може викликати сторони або інших учасників справи в судове засідання. Неприбуття у судове засідання осіб, які були належним чином повідомлені про дату, час та місце судового засідання, не перешкоджає розгляду заяви.

З урахуванням того, що матеріали справи є достатніми, сторони у судове засідання не викликалися, частиною 3 статті 244 Господарського процесуального кодексу України визначені строки для ухвалення додаткового рішення, неявка представників сторін у судове засідання не перешкоджає вирішенню питання про розподіл судових витрат.

Відповідно до ч. 3 ст. 222 ГПК України, фіксування судового процесу за допомогою технічного засобу не здійснювалося.

Суд продовжив на підставі ст. 119 ГПК України строк для подання відповідачем заперечення на заяву позивача про розподіл судових витрат до 28.12.2021 включно.

У судовому засіданні 28.12.2021 судом підписано вступну та резолютивну частини додаткового рішення.

Дослідивши матеріали заяви суд вважає її такою, що підлягає частковому задоволенню виходячи з такого.

Відповідно до пункту 3 частини 1 статті 244 Господарського процесуального кодексу України, суд, що ухвалив рішення, може за заявою учасників справи чи з власної ініціативи ухвалити додаткове рішення, якщо судом не вирішено питання про судові витрати.

Приписами ч. 3 ст. 233 ГПК України визначено, що суд може вирішити питання розподілу судових витрат у додатковому рішенні після ухвалення рішення за результатами розгляду справи по суті.

Згідно з ч.ч. 1, 3 ст. 123 ГПК України, судові витрати складаються з судового збору та витрат, пов'язаних з розглядом справи. До витрат, пов'язаних з розглядом справи, належать, зокрема, витрати на професійну правничу допомогу.

Частиною 8 ст. 129 ГПК України передбачено, що розмір судових витрат, які сторона сплатила або має сплатити у зв'язку з розглядом справи, встановлюється судом на підставі поданих сторонами доказів (договорів, рахунків тощо). Такі докази подаються до закінчення судових дебатів у справі або протягом п'яти днів після ухвалення рішення суду, за умови, що до закінчення судових дебатів у справі сторона зробила про це відповідну заяву. У разі неподання відповідних доказів протягом встановленого строку така заява залишається без розгляду.

Згідно з ч. 1 ст. 221 Господарського процесуального кодексу України, якщо сторона з поважних причин не може до закінчення судових дебатів у справі подати докази, що підтверджують розмір понесених нею судових витрат, суд за заявою такої сторони, поданою до закінчення судових дебатів у справі, може вирішити питання про судові витрати після ухвалення рішення по суті позовних вимог.

Судом встановлено, що позивачем дотримані вимоги частини 8 статті 129 Господарського процесуального кодексу України, а саме: у судовому засіданні 09.12.2021, до закінчення судових дебатів у справі, представник позивача заявив, що відповідно до положень ч. 8 ст. 129 ГПК України докази понесення позивачем судових витрат надасть суду протягом п'яти днів після ухвалення рішення суду.

Частинами 1, 3 ст. 124 ГПК України передбачено, що разом з першою заявою по суті спору кожна сторона подає до суду попередній (орієнтовний) розрахунок суми судових витрат, які вона понесла і які очікує понести у зв'язку із розглядом справи. Попередній розрахунок розміру судових витрат не обмежує сторону у доведенні іншої фактичної суми судових витрат, які підлягають розподілу між сторонами за результатами розгляду справи.

Заявами по суті справи, відповідно до ч. 2 ст. 161 ГПК України, є: позовна заява; відзив на позовну заяву (відзив); відповідь на відзив; заперечення; пояснення третьої особи щодо позову або відзиву.

Згідно пункту 9 частини 3 ст. 162 ГПК України, позовна заява повинна містити попередній (орієнтовний) розрахунок суми судових витрат, які позивач поніс і які очікує понести в зв'язку із розглядом справи.

З дотриманням вказаних приписів законодавства позивачем у позовній заяві викладений попередній (орієнтовний) розрахунок суми судових витрат, які позивач поніс: 16560,26 грн. судового збору та витрати на правову допомогу, детальний розрахунок яких викладений в окремому додатку. Згідно з попереднім (орієнтовним) розрахунком суми судових витрат, які позивач понесе у зв'язку з розглядом справи, вказана сума склала 96761,12 грн.

Відповідно до ст. 126 ГПК України, витрати, пов'язані з правничою допомогою адвоката, несуть сторони, крім випадків надання правничої допомоги за рахунок держави. За результатами розгляду справи витрати на професійну правничу допомогу адвоката підлягають розподілу між сторонами разом із іншими судовими витратами. Для цілей розподілу судових витрат: 1) розмір витрат на професійну правничу допомогу адвоката, в тому числі гонорару адвоката за представництво в суді та іншу професійну правничу допомогу, пов'язану зі справою, включаючи підготовку до її розгляду, збір доказів тощо, а також вартість послуг помічника адвоката, визначається згідно з умовами договору про надання правничої допомоги та на підставі відповідних доказів щодо обсягу наданих послуг і виконаних робіт та їх вартості, що сплачена або підлягає сплаті відповідною стороною або третьою особою; 2) розмір суми, що підлягає сплаті в порядку компенсації витрат адвоката, необхідних для надання правничої допомоги, встановлюється згідно з умовами договору про надання правничої допомоги на підставі відповідних доказів, які підтверджують здійснення відповідних витрат. Для визначення розміру витрат на професійну правничу допомогу з метою розподілу судових витрат учасник справи подає детальний опис робіт (наданих послуг), виконаних адвокатом, та здійснених ним витрат, необхідних для надання правничої допомоги. Розмір витрат на оплату послуг адвоката має бути співмірним із: 1) складністю справи та виконаних адвокатом робіт (наданих послуг); 2) часом, витраченим адвокатом на виконання відповідних робіт (надання послуг); 3) обсягом наданих адвокатом послуг та виконаних робіт; 4) ціною позову та (або) значенням справи для сторони, в тому числі впливом вирішення справи на репутацію сторони або публічним інтересом до справи. У разі недотримання вимог частини четвертої цієї статті суд може, за клопотанням іншої сторони, зменшити розмір витрат на професійну правничу допомогу адвоката, які підлягають розподілу між сторонами. Обов'язок доведення неспівмірності витрат покладається на сторону, яка заявляє клопотання про зменшення витрат на оплату правничої допомоги адвоката, які підлягають розподілу між сторонами.

Відтак, обов'язок доведення неспівмірності витрат покладається на сторону, яка заявляє клопотання про зменшення витрат на оплату правничої допомоги адвоката, які підлягають розподілу між сторонами, що визначено частиною 6 статті 126 ГПК України.

Позивачем долучено до матеріалів справи копію договору про надання правової допомоги № 280819 від 29.08.2019, укладеного між ТОВ Прва книга (клієнт за договором) та Адвокатським бюро «Добринь» (бюро за договором), за умовами якого бюро приймає доручення клієнта та бере зобов'язання надати клієнту правову допомогу (п. 1.1).

Безпосереднє представництво інтересів клієнта від імені бюро за цим договором, відповідно до п. 2.2, здійснює адвокат Добринь Ярослав Олексійович.

Відповідно до п. 2.3, визначений цим договором об'єм правової допомоги може бути змінений (збільшений/зменшений) виключно за згодою сторін, шляхом укладення додаткової письмової угоди.

Згідно з п. 3.1 договору, розмір гонорару, який клієнт сплачує бюро за надану в межах цього договору правову допомогу, визначається сторонами окремою додатковою угодою, яка є невід'ємною частиною цього договору. Така додаткова угода може бути викладена у формі додатку до договору, який набуває чинності з дня його підписання уповноваженими представниками сторін.

До зазначеного договору ТОВ Прва книга та Адвокатське бюро «Добринь» уклали додаткову угоду № 2 від 23.08.2021, якою визначили порядок та строки оплати юридичних послуг (гонорару) бюро за надання правової допомоги клієнту у спорі про стягнення заборгованості за договором поставки № 11-ЗК/2019. Бюро зобов'язалося надати усні консультації, послуги з складання та подачу позову до суду, здійснювати представництво інтересів клієнта в суді. Визначено вартість послуг та строк оплати, зокрема, 1.1. Складання та подання позовної заяви до Господарського суду Запорізької області про стягнення заборгованості за договором поставки; розрахунок основної заборгованості, розрахунок пені, інфляційних збитків, плати за користування грошовими коштами вартість 10000,00 грн., строк оплати протягом 5 робочих днів з дня підписання додаткової угоди № 2; 1.2. Участь у судовому засіданні, включаючи витрати бюро на проїзд з м. Дніпра до Господарського суду Запорізької області вартість 3000,00 грн. (одне судове засідання), строк оплати протягом 15 робочих днів з дня ухвалення рішення Господарським судом Запорізької області; 1.3. Складання та подання процесуальних документів, заяв, клопотань, відповіді на відзив, заперечень тощо - вартість 3000,00 грн. (один документ), строк оплати протягом 15 робочих днів з дня ухвалення рішення Господарським судом Запорізької області.

У додатковій угоді визначено вартість послуг та строк оплати. Згідно з п.п. 1.6, 1.7, за прийняття рішення на користь клієнта, останній сплачує бюро гонорар у розмірі 5% від суми стягнутих коштів; гонорар, передбачений п. 1.6 додаткової угоди, клієнт сплачує протягом 30 днів з дня набрання рішенням суду законної сили. Відповідно до п. 5.1 додаткової угоди, правова допомога вважається наданою після підписання акту приймання-передачі наданих послуг, який підписується сторонами та скріплюється печатками (за наявності).

ТОВ Прва книга та Адвокатське бюро «Добринь» підписали акт про прийняття-передачу наданих послуг від 09.12.2021 по договору про надання правової допомоги № 280819, відповідно до якого бюро надало, а клієнт прийняв наступні послуги: 1.1. Складання та подання позовної заяви до Господарського суду Запорізької області про стягнення заборгованості за договором поставки; розрахунок основної заборгованості, розрахунок пені, інфляційних збитків, плати за користування грошовими коштами вартість 10000,00 грн.; 1.2. Участь у судовому засіданні, включаючи витрати бюро на проїзд з м. Дніпра до Господарського суду Запорізької області (три засідання) вартість 9000,00 грн.; 1.3. Складання та подання процесуальних (три документа) - вартість 9000,00 грн.; гонорар у розмірі 5% - 55200,00 грн. Вартість фактично наданих послуг, відповідно до договору про надання правової допомоги № 280819, склала 83200,00 грн. Зазначено, що жодних претензій по якості, повноті, строках та обсягу в цілому клієнт до бюро не має.

Адвокат Добринь Я.О. подав остаточний розрахунок суми судових витрат, які позивач поніс у зв'язку з розглядом справи, складений 09.12.2021, в якому міститься опис робіт (наданих послуг), сума за кожною послугою, та стан розрахунку. Згідно даного розрахунку, надані такі послуги: складання та подання позовної заяви до Господарського суду Запорізької області про стягнення заборгованості за договором поставки; розрахунок основної заборгованості, розрахунок пені, інфляційних збитків, плати за користування грошовими коштами сума 10000,00 грн. (сплачено); Участь адвоката у трьох судових засіданнях, а саме: 26.10.2021, 15.11.2021, 09.12.2021 сума 9000,00 грн. (оплата проводиться протягом 15 робочих днів з дня ухвалення рішення Господарським судом Запорізької області); Складання

процесуальних документів: 1. Відповідь на відзив, 2. Заперечення проти надання додаткового часу для надання відзиву; 3. Клопотання про забезпечення позову - сума 9000,00 грн. (оплата проводиться протягом 15 робочих днів з дня ухвалення рішення Господарським судом Запорізької області); гонорар за прийняття рішення на користь ТОВ «Прва книга» (сума не зазначена). Остаточний розмір судових витрат, які понесло ТОВ «Прва книга», - 83200,00 грн.

Згідно з платіжним дорученням № 412 від 25.08.2021, позивач перерахував АБ «Добринь» 10000,00 грн. за юридичні послуги.

У матеріалах справи наявні оригінал ордеру на надання правничої (правової) допомоги серії АЕ № 1087014, виданого 17.08.2021 ТОВ Прва книга АБ «Добринь» (адвокат Добринь Я.О.), копія свідоцтва про право на заняття адвокатською діяльністю серії ЗП № 001021 Добринь Я.О.

Критерії оцінки поданих заявником доказів суд встановлює самостійно у кожній конкретній справі, виходячи з принципів верховенства права та пропорційності, з урахуванням практики Європейського суду з прав людини, що суди застосовують як джерело права згідно зі статтею 17 Закону України «Про виконання рішень та застосування практики Європейського суду з прав людини».

При визначенні суми відшкодування суд має виходити з критерію реальності адвокатських витрат (встановлення їхньої дійсності та необхідності) та критерію розумності їхнього розміру, з урахуванням конкретних обставин справи та доводів сторін. Ті самі критерії застосовує Європейський суд з прав людини, присуджуючи судові витрати на підставі статті 41 Конвенції. Зокрема, у рішеннях від 12 жовтня 2006 року у справі «Двойних проти України» (пункт 80), від 10 грудня 2009 року у справі «Гімайдуліна і інших проти України» (пункти 34-36), від 23 січня 2014 року у справі «East/West Alliance Limited" проти України», від 26 лютого 2015 року у справі «Баришевський проти України» (пункт 95) зазначається, що заявник має право на компенсацію судових та інших витрат, лише якщо буде доведено, що такі витрати були фактичними і неминучими (необхідними), а їхній розмір - обґрунтованим.

У рішенні Європейського суду з прав людини у справі "Лавентс проти Латвії" зазначено, що відшкодовуються лише витрати, які мають розумний розмір.

Тобто, суд зобов'язаний оцінити рівень адвокатських витрат, що мають бути присуджені з урахуванням того, чи були такі витрати понесені фактично, але й також - чи була їх сума обґрунтованою.

Суд не зобов'язаний присуджувати стороні, на користь якої відбулося рішення, всі його витрати на адвоката, якщо, керуючись принципами справедливості, пропорційності та верховенством права, встановить, що розмір гонорару, визначений стороною та його адвокатом, є завищеним щодо іншої сторони спору, зважаючи на складність справи, витрачений адвокатом час, та є неспіврозмірним у порівнянні з ринковими цінами адвокатських послуг.

При цьому суд враховує, що обов'язок доведення неспівмірності витрат в силу приписів частини п'ятої статті 126 ГПК України покладається на сторону, яка заявляє клопотання про зменшення витрат на оплату правничої допомоги адвоката, які підлягають розподілу між сторонами. Такий висновок викладений у постановках об'єднаної палати Касаційного господарського суду від 03.10.2019 у справі № 922/445/19, від 22.11.2019 у справі № 902/347/18 та від 22.11.2019 у справі № 910/906/18 та у додатковій постанові Великої Палати Верховного Суду від 19.02.2020 у справі № 755/9215/15-ц.

У застосуванні критерію співмірності витрат на оплату послуг адвоката суд користується досить широким розсудом, який тим не менш, повинен ґрунтуватися на більш чітких критеріях, визначених у частині четвертій статті 126 ГПК України. Ці критерії суд застосовує за наявності наданих стороною, яка вказує на неспівмірність витрат, доказів та обґрунтування невідповідності цим критеріям заявлених витрат. Аналогічний правовий висновок викладений у постанові Верховного Суду від 21.05.2019 у справі № 903/390/18.

У додатковій постанові Верховного Суду від 17.09.2020 у справі № 916/1777/19 зазначено, що вирішуючи заяву сторони судового процесу про компенсацію понесених нею витрат на професійну правничу допомогу, суду належить дослідити та оцінити додані заявником до заяви документи на

предмет належності, допустимості та достовірності відображеної у них інформації. Зокрема, чи відповідають зазначені у документах дані щодо характеру та обсягу правничої допомоги, наданої адвокатом, документам, наявним у судовій справі. Чи не вчиняв адвокат під час розгляду справи дій, які призвели до затягування розгляду справи, зокрема, але не виключно, чи не подавав явно необґрунтованих заяв і клопотань. Чи не включено у документи інформацію щодо витрат адвоката, необхідних для надання правничої допомоги, які не підтверджені належними доказами. Та навпаки, якими доказами підтверджується заявлена до відшкодування сума, що підлягає сплаті в порядку компенсації витрат адвоката, необхідних для надання правничої допомоги.

Водночас, згідно з частиною першою статті 86 ГПК України, суд оцінює докази за своїм внутрішнім переконанням, що ґрунтується на всебічному, повному, об'єктивному та безпосередньому дослідженні наявних у справі доказів.

При цьому, згідно з статтею 74 ГПК України, сторона повинна довести ті обставини, на які вона посилається як на підставу своїх вимог або заперечень. Подані на підтвердження таких витрат докази мають окремо та у сукупності відповідати вимогам статей 75-79 ГПК України.

Відповідно до ст. 1 Закону України "Про адвокатуру та адвокатську діяльність", договір про надання правової допомоги це домовленість, за якою одна сторона (адвокат, адвокатське бюро, адвокатське об'єднання) зобов'язується здійснити захист, представництво або надати інші види правової допомоги другій стороні (клієнту) на умовах і в порядку, що визначені договором, а клієнт зобов'язується оплатити надання правової допомоги та фактичні витрати, необхідні для виконання договору.

Відповідно до статті 19 зазначеного Закону, видами адвокатської діяльності, зокрема, є: надання правової інформації, консультацій і роз'яснень з правових питань, правовий супровід діяльності юридичних і фізичних осіб, органів державної влади, органів місцевого самоврядування, держави; складення заяв, скарг, процесуальних та інших документів правового характеру; представництво інтересів фізичних і юридичних осіб у судах під час здійснення цивільного, господарського, адміністративного та конституційного судочинства, а також в інших державних органах, перед фізичними та юридичними особами.

Згідно зі ст. 30 Закону України "Про адвокатуру та адвокатську діяльність", гонорар є формою винагороди адвоката за здійснення захисту, представництва та надання інших видів правової допомоги клієнту. Порядок обчислення гонорару (фіксований розмір, погодинна оплата), підстави для зміни розміру гонорару, порядок його сплати, умови повернення тощо визначаються в договорі про надання правової допомоги. При встановленні розміру гонорару враховуються складність справи, кваліфікація і досвід адвоката, фінансовий стан клієнта та інші істотні обставини. Гонорар має бути розумним та враховувати витрачений адвокатом час.

Представник позивача подав копію акту прийняття-передачі наданих послуг від 09.12.2021 та остаточний розрахунок суми судових витрат, в яких міститься детальний опис наданих адвокатом послуг у справі № 908/2788/21.

28.12.2021 через підсистему «Електронний суд» надійшло клопотання відповідача, в якому зазначено, що на його думку, витрати позивача на правничу допомогу у сумі 83200,00 грн. є неспівмірними зі складністю цієї справи, обсягом наданих адвокатом послуг та виконаних робіт за договором про надання правової допомоги від 28.08.2019, а саме: - спір у справі не є складним (підготовка цієї справи до розгляду в сумі на вимагала значного обсягу юридичної й технічної роботи, адже зазначена справа не є складною, у мережі Інтернет, зокрема, на сайті Судової влади міститься велика кількість практики з аналогічних спорів; нормативно-правове регулювання спірних правовідносин не змінювалося, всі розрахунки штрафних санкцій можливо здійснити за допомогою відповідних онлайн калькуляторів; - обсяг наданих адвокатом послуг та виконаних робіт не є значним: підготовка та подача до суду позовної заяви та відповіді на відзив (яка, по суті, стисло повторює викладені в позові обставини), заперечень проти задоволення клопотання про продовження строку для надання відзиву; представництво позивача у судових засіданнях 26.10.2021, 15.11.2021, 09.12.2021; - тривалість усіх судових засідань, в яких приймав участь адвокат позивача, склала 1 годину 8 хвилин, в тому числі: 26.10.2021 10 хвилин (початок судового засідання 12-08, кінець 12-18), 15.11.2021 6 хвилин (початок судового засідання 11-05, кінець 11-11), 09.12.2021 52 хвилини (початок судового засідання 10-51, кінець 11-43); - будь-які інші заяви адвокатом позивача не склалися; - вартість наданих фактичних

юридичних послуг є завищеною та не відповідає ринковим цінам. Просив зменшити розмір витрат на професійну правничу допомогу позивача на 70% від заявленої до стягнення суми, тобто у загальному розмірі до суми 24960,00 грн.

Судом встановлено, що Адвокатським бюро «Добринь» надані послуги, зазначені у вказаному вище акті прийняття-передачі послуг від 09.12.2021, зокрема, адвокат Добринь Я.О. приймав участь як представник позивача у судових засіданнях 26.10.2021, 15.11.2021 та 09.12.2021. Адвокатом була підготовлена та подана позовна заява до господарського суду з відповідними розрахунками, відповідь відзив на позовну заяву, заперечення проти задоволення клопотання про продовження строку для надання відзиву.

Разом з тим, суд ухвалою від 07.12.2021 відмовив у задоволенні підготовленої адвокатом заяви (вих. № 02/12/-5 від 02.12.2021) Товариства з обмеженою відповідальністю Прва книга про забезпечення позову у справі № 908/2788/21 у зв'язку з її необґрунтованістю.

Таким чином, суд відмовляє у стягненні 3000,00 грн. (за складення клопотання про забезпечення позову) витрат на професійну правничу допомогу з відповідача, оскільки ці витрати покладаються на позивача.

Також в акті від 09.12.2021 зазначено про гонорар у розмірі 5%, що становить 55200,00 грн.

Як встановлено у пункті 1.6 додаткової угоди № 2 від 23.08.2021 до договору № 280819 від 28.08.2019, за прийняття рішення на користь клієнта, останній додатково сплачує бюро гонорар у розмірі 5% від суми стягнутих коштів.

Рішенням суду від 09.12.2021 у даній справі, суд стягнув з відповідача на користь позивача 939902 (дев'ятсот тридцять дев'ять тисяч дев'ятсот дві) грн. 96 коп. основної заборгованості, 45837 (сорок п'ять тисяч вісімсот тридцять сім) грн. 00 коп. пені, 22533 (двадцять дві тисячі п'ятсот тридцять три) грн. 58 коп. 3% річних, 45238 (сорок п'ять тисяч двісті тридцять вісім) грн. 26 коп. інфляційних втрат, що разом становить 1053511,80 грн.

Таким чином, 5% від суми стягнутих коштів становить 52675,59 грн., а не 55200,00 грн., як зазначено позивачем.

Відтак, розподіленню підлягає сума 52675,59 грн. гонорару згідно з п. 1.6 додаткової угоди № 2, а всього загальна сума понесених позивачем витрат на професійну правничу допомогу 77675,59 грн.

Згідно з приписами пункту 12 частини третьої статті 2 ГПК України, до основних засад (принципів) господарського судочинства, віднесено, зокрема, відшкодування судових витрат сторони, на користь якої ухвалене судове рішення.

Надані ТОВ Прва книга докази в їх сукупності підтверджують наявність підстав для відшкодування йому судом витрат на професійну правничу допомогу в розмірі 74125,82 грн. за рахунок відповідача пропорційно розміру задоволеним позовним вимогам, оскільки цей розмір судових витрат відповідно до статті 74 ГПК України доведений, документально обґрунтований та відповідає критерію розумної необхідності таких витрат.

Відповідачем не доведено належними та допустимими доказами неспівмірність витрат позивача на оплату правничої допомоги адвоката. Зазначаючи про неспівмірність витрат позивача на правничу допомогу, відповідач у клопотанні наводить лише власні припущення з цього приводу, не підтверджуючи їх будь-якими доказами.

Таким чином, заява Товариства з обмеженою відповідальністю Прва книга про розподіл судових витрат задовольняється судом частково.

**Керуючись ст.ст. 119, 123, 126, 129, 221, 233, 238, 241, 244 Господарського процесуального кодексу України, суд**

**ВИРІШИВ:**

Заяву Товариства з обмеженою відповідальністю Прва книга про розподіл судових витрат задовольнити частково.

Стягнути з Приватного акціонерного товариства Запорізька кондитерська фабрика (вул. Святого Миколая, буд. 7, м. Запоріжжя, Запорізька область, 69063, код ЄДРПОУ 00382094) на користь Товариства з обмеженою відповідальністю Прва книга (вул. Шевченка, буд. 37, м. Дніпро, Дніпропетровська область, 49044, код ЄДРПОУ 42866964) 74125 (сімдесят чотири тисячі сто двадцять п'ять) грн. 82 коп. витрат на професійну правничу допомогу.

У задоволенні іншої частини заяви відмовити.

*Відповідно ст. 241 ГПК України рішення господарського суду набирає законної сили після закінчення строку подання апеляційної скарги, якщо апеляційну скаргу не було подано. У разі подання апеляційної скарги рішення, якщо його не скасовано, набирає законної сили після повернення апеляційної скарги, відмови у відкритті чи закритті апеляційного провадження або прийняття постанови суду апеляційної інстанції за наслідками апеляційного перегляду.*

*Рішення суду може бути оскаржено в апеляційному порядку шляхом подачі апеляційної скарги протягом 20 днів з дня його проголошення.*

*Якщо в судовому засіданні було оголошено лише вступну та резолютивну частини рішення суду, або у разі розгляду справи (вирішення питання) без повідомлення (виклику) учасників справи, зазначений строк обчислюється з дня складення повного судового рішення.*

*Повне судове рішення складено згідно з вимогами ст. 238 ГПК України та підписано 30.12.2021.*

*Рішення розміщується в Єдиному державному реєстрі судових рішень за вебадресою у мережі Інтернет за посиланням: <http://reyestr.court.gov.ua>.*

**Суддя О.В. Ярешко**