

Категорія справи № 337/2761/21: **Цивільні справи (з 01.01.2019); Справи позовного провадження; Справи у спорах про недоговірні зобов'язання, з них; про відшкодування шкоди, з них; завданої внаслідок ДТП.**

Надіслано судом: **09.07.2021**. Зареєстровано: **09.07.2021**. Оприлюднено: **12.07.2021**.

Номер судового провадження: **2/337/1576/2021**



ЄУН 337/2761/21

2/337/1576/2021

## УХВАЛА

### ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

09 липня 2021р. Хортицький районний суд м.Запоріжжя в складі:

головуючого судді - Мурашової Н.А.

за участю секретаря - Бойко Л.Л.

позивачів ОСОБА\_1 , ОСОБА\_2

представника позивачів адвоката Добринь Я.О.

представника відповідача адвоката Шиміна О.П.

розглянувши у підготовчому засіданні в м.Запоріжжі цивільну справу за позовом ОСОБА\_1 , ОСОБА\_2 до Приватного акціонерного товариства «Європейський Страховий Альянс», Товариство з обмеженою відповідальністю «Тропік», третя особа - ОСОБА\_3 , про відшкодування матеріальної та моральної шкоди, завданої внаслідок дорожньо-транспортної пригоди,

### ВСТАНОВИВ:

20.05.2021р. до суду надійшов вказаний позов, в якому ОСОБА\_1 просить стягнути з ПАТ «Європейський Страховий Альянс» матеріальну та моральну шкоду в загальному розмірі 90800,28грн., з ТОВ «Тропік» моральну шкоду в сумі 653436,45грн., ОСОБА\_4 просить стягнути з ПАТ «Європейський Страховий Альянс» витрати на поховання в сумі 29331,00грн.

Ухвалою суду від 20.05.2021р. відкрито загальне позовне провадження у цивільній справі за цим позовом та призначено підготовче засідання.

09.07.2021р. до суду надійшла спільна заява позивача ОСОБА\_1 та відповідача ТОВ «Тропік» в особі директора ТОВ Власова В.О. про затвердження мирової угоди, згідно з якою ці сторони дійшли згоди щодо врегулювання спірного питання. Просять затвердити мирову угоду і провадження у справі в частині спору між цими сторонами закрити, наслідки закриття провадження їм зрозумілі.

Позивач ОСОБА\_1 , його представник адвокат Добринь Я.О. та представник відповідача - адвокат Шимін О.П. в підготовчому засіданні заяву про затвердження мирової угоди підтримали.

Суд, вислухавши думку учасників справи, дослідивши матеріали справи, вважає заяву про затвердження мирової угоди обґрунтованою та такою, що підлягає задоволенню.

Згідно з ч.1,3 ст.13 ЦПК України суд розглядає справи не інакше як за зверненням особи, поданим відповідно до цього Кодексу, в межах заявлених нею вимог і на підставі доказів, поданих учасниками справи або витребуваних судом у передбачених цим Кодексом випадках. Учасник справи розпоряджається своїми правами щодо предмета спору на власний розсуд.

Згідно з ч.7 ст.49 ЦПК України сторони можуть укласти мирову угоду на будь-якій стадії судового процесу.

Згідно з ч.1,2 ст.207 ЦПК України мирова угода укладається сторонами з метою врегулювання спору на підставі взаємних поступок і має стосуватися лише прав та обов'язків сторін. У мировій угоді сторони можуть вийти за межі предмета спору за умови, що мирова угода не порушує прав чи охоронюваних законом інтересів третіх осіб.

Сторони можуть укласти мирову угоду і повідомити про це суд, зробивши спільну письмову заяву, на будь-якій стадії судового процесу.

Укладена сторонами мирова угода затверджується ухвалою суду, в резолютивній частині якої зазначаються умови угоди. Затверджуючи мирову угоду, суд цією ж ухвалою одночасно закриває провадження у справі.

Відповідно до п.5 ч.1 ст.255 ЦПК України суд своєю ухвалою закриває провадження у справі, якщо сторони уклали мирову угоду і вона затверджена судом.

Оцінивши обставини справи та наявні докази, проаналізувавши вимоги діючого законодавства, яке регулює спірні правовідносини, зміст укладеної між позивачем ОСОБА\_1 та відповідачем ТОВ «Тропик» мирової угоди, суд вважає можливим її затвердити, оскільки вона не суперечить вимогам діючого закону, стосується предмету спору, прав та обов'язків цих сторін, не порушує їх та прав інших осіб.

При цьому, суд враховує, що сторони вправі розпоряджатись своїми правами щодо предмету спору на власний розсуд. Наслідки укладання мирової угоди сторонам роз'яснені та їм зрозумілі.

Таким чином, мирову угоду слід затвердити, а провадження у справі в частині позовних вимог ОСОБА\_1 до ТОВ «Тропик» про стягнення моральної шкоди, спричиненої в результаті ДТП, закрити.

Керуючись ст.4,5,13,49,207,255,256,259,260,263 ЦПК України, суд

### УХВАЛИВ:

Затвердити мирову угоду, укладену 30 червня 2021 р. між **ОСОБА\_1**, ІНФОРМАЦІЯ\_1, РНОКПП НОМЕР\_1, місце реєстрації: АДРЕСА\_1, з однією стороною, та **Товариством з обмеженою відповідальністю «Тропик»**, ЄДРПОУ 20831737, місце знаходження: м. Львів, вул. Пекарська, буд. 5 кв. 4, в особі директора ТОВ Власова Вадима Олександровича, з іншої сторони, згідно з якою:

1. ТОВ «Тропик» (Сторона 1) визнає перед ОСОБА\_1 (Сторона 2) моральну шкоду в загальному розмірі 200000,00 грн (двісті тисяч гривень 00 копійок).
2. Сторона 2 відмовляється від заявленої до Сторони 1 моральної шкоди в розмірі 653436,45 грн. та вимог про відшкодування судових витрат.
3. Сторона 1 приймає на себе зобов'язання з коштів, визначених в п.1.1.1 цієї Мирової угоди, здійснити сплату податку в розмірі 34320,00 грн. (тридцять чотири тисячі триста двадцять гривень 00 копійок).
4. Сторона 1 після сплати податку зобов'язана перерахувати на користь Сторони 2 погашення заборгованості в загальному розмірі 165680,00 грн. (сто шістьдесят п'ять тисяч шістсот вісімдесят гривень 00 копійок) протягом 5 (п'яти) банківських днів з дня затвердження судом цієї Мирової угоди.
5. Перерахування коштів здійснюється Стороною 1 за банківський рахунок Сторони 2 за реквізитами: IBAN, НОМЕР\_2 в АТ КБ «ПРИВАТБАНК», МФО 305299, ЄДРПОУ 1436570, отримувач

- ОСОБА\_1 , РНОКПП НОМЕР\_1 , призначення платежу відшкодування моральної шкоди у справі №337/2761/21.

6.Мирова угода вважається виконаною за умови сплати Стороною 1 Стороні 2 грошових коштів в загальному розмірі 165680,00грн. (сто шістдесят п'ять тисяч шістсот вісімдесят гривень 00 копійок) на зазначений банківський поточний рахунок Сторони 2.

7.Мирова угода може бути виконана лише Стороною 1. Виконання Мирової угоди іншими особами можливо лише за письмовою згодою обох Сторін.

8.Наслідки невиконання чи неналежного виконання Мирової угоди визначені сторонами в п.1.4, 1.5 Мирової угоди.

9.Сторона 2 запевнює, що у випадку своєчасного та належного виконання Стороною 1 Мирової угоди Сторона 2 не буде мати (пред`являти) до Сторони 1 майнових або немайнових вимог, які стосуються або впливають з даної Мирової угоди, та які є предметом спору у справі №337/2761/21.

10.Мирова угода набирає чинності з моменту затвердження її судом.

Провадження учивільній справів частиніпозовних вимог ОСОБА\_1 до ТОВ «Тропик» про стягнення моральної шкоди, спричиненої в результаті ДТП, - закрити.

Роз`яснити сторонам, що у разі затвердження мирової угоди та закриття провадження у справі повторно звернення до суду з приводу спору між тими самими сторонами, про той самий предмет і з тих самих підстав не допускається.

Ухвала суду може бути оскаржена до Запорізького апеляційного суду через Хортицький районний суд м.Запоріжжя протягом п'ятнадцяти днів з дня її постановлення.

Ухвала суду набирає законної сили після закінчення строку подання апеляційної скарги всіма учасниками справи, якщо апеляційну скаргу не було подано.У разі подання апеляційної скарги рішення, якщо його не скасовано, набирає законної сили після повернення апеляційної скарги, відмови у відкритті чи закриття апеляційного провадження або прийняття постанови суду апеляційної інстанції за наслідками апеляційного перегляду.

Ухвала суду про затвердження мирової угоди є виконавчим документом і у разі невиконання затвердженої судом мирової угоди може бути подана для її примусового виконання в порядку, передбаченому законодавством для виконання судових рішень.

**Суддя Н.А.Мурашова**

09.07.2021