

категорії справи № 206/5536/19: Цивільні справи (з 01.01.2019); Справи позовного провадження; Справи у спорах, що виникають із правових, зокрема договорів (крім категорії 301000000-303000000), з них; страхування, з них; позики, кредиту, банківського вкладу, з них.

Надіслано судом: 09.11.2020, Зареєстровано: 10.11.2020, Оприлюднено: 10.11.2020.

Номер судового провадження: 2/206/103/20



Справа 206/5536/19

Проведення 2/206/103/20

РІШЕННЯ

ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

19 жовтня 2020 року в залі суду в м.Дніпрі Самарський районний суд м. Дніпропетровська у складі:

головуючий, суддя Сухоруков А.О.,

за участю секретаря Панюшкіної О.В.,

розглянувши у відкритому судовому засіданні цивільну справу за позовною заявою ОСОБА_1 до товариства з обмеженою відповідальністю «Центрокредит», товариства з обмеженою відповідальністю «Містер Мані», товариства з обмеженою відповідальністю «Прості Займи», третя особа - товариство з обмеженою відповідальністю «Українське бюро кредитних історій», про захист прав споживачів, визнання кредитних договорів недійсними,

за участі представника позивача, адвоката Добринь Я.О.,

встановив:

I. Стислий виклад позиції позивача.

Позовні вимоги обґрунтовані тим, що у грудні 2018 року на телефонний номер позивача почали надходити смс повідомлення та телефонні дзвінки від відповідачів з вимогами погасити прострочені заборгованості, яка утворилася за кредитними договорами, які були укладені від імені позивача з кожним відповідачем окремо. Про наявність будь-яких укладених договорів з відповідачами від імені позивача останньою нічого не відомо. Відповідно до отриманого витягу про суб'єкту кредитної історії ОСОБА_1 в ТОВ «Українське бюро кредитних історій» міститься інформація про відкриті кредитні договори укладені з відповідачами, які позивач не укладав, а саме: кредитний договір на споживчі цілі № МК-77718027073 від 17.10.2018 на суму 1000 грн., укладений з ТОВ «Центрокредит», прострочена заборгованість по якому, станом на 01.09.2019 складає 6421,00 грн.; договір позики № 32275 від 15.10.2018 на суму 1500,00 грн., укладений з ТОВ «Містер Мані», прострочена заборгованість по якому станом на 01.09.2019 становить 6105,00 грн.; договір позики № 2309а6ea-9ee3-4129-9830-c5e2cd9f6b3c від 11.10.2018 на суму 3000,00 грн. укладений з ТОВ «Прості Займи», прострочена заборгованість по якому, станом на 01.09.2019 складає 48957,60 грн.

У серпні 2019 представником позивача на адресу відповідачів були надіслані адвокатські запити з вимогою надати інформацію про наявним відкритим кредитним договорам, з одночасним наданням примірників таких договорів та всіма додатками та розрахунками заборгованості. Відповідачі ТОВ «Містер Мані» та ТОВ «Прості Займи» адвокатські запити не отримали. Відповідач ТОВ «Центрокредит» підтвердив наявність укладеного кредитного договору № МК-77718027073 від 17.10.2018 та надав документи. Позивач кредитний договір № МК-77718027073 з ТОВ «Центрокредит» не оформлював та не підписував, гроші не отримував. З приводу неправомірних дій з боку невідомих осіб, позивач 12.08.2019 звернувся з заявою про вчинення злочину до Шевченківського ВП ДВП, проте 18.09.2019 отримав відповідь про відмову у реєстрації кримінального провадження у ЄСРД. Надані копії договору № МК-77718027073 від 17.10.2018 з додатками не містять даних про те, що позивач належним чином був ідентифікований при реєстрації в інформаційно-телекомунікаційній системі ТОВ «Центрокредит» відповідним електронним підписом, електронним цифровим підписом чи іншим аналогом власноручного підпису. Також в договорі відсутні докази підтвердження прийняття пропозиції про укладення договору, оскільки позивач не надіслав електронного повідомлення, не заповнював формуляр заяви (форми) про прийняття такої пропозиції в електронній формі. Використання в договорі одноразового ідентифікатора у вигляді комбінації логіну та паролів позичальника суперечить вимогам законодавства, оскільки одноразовий ідентифікатор це алфавітно-цифрова послідовність, в той же час у договорі зазначений підпис у вигляді: НОМЕР_1 , який має лише цифрову послідовність та не має алфавітної послідовності. Інформація у додатку 1 до оспорюваного договору містить не достовірну інформацію, оскільки номер телефону НОМЕР_1 не має ніякого відношення до позивача. Позивач ніколи не мав відкритих рахунків у банку АТ «Райффайзен Банк Аваль», картка з номером НОМЕР_2 на яку здійснено транзакцію кредитної суми, позивачу ніколи не належала. Такі обставини свідчать про наявність підстав для визнання кредитного договору укладеного з ТОВ «Центрокредит» та кредитних договорів, укладених з ТОВ «Містер Мані» та ТОВ «Прості Займи», недійсними. Оскільки позивач не укладав кредитні договори з відповідачами та не надавав письмово згоду на збір, зберігання, використання та поширення через ТОВ «Українське бюро кредитних історій» інформації, витяг ТОВ «Українське бюро кредитних історій» повинне вилучити із своєї бази всю інформацію про такі визначені кредитні договори. В зв'язку із чим, представник позивача просив визнати кредитний договір на споживчі цілі № МК-77718027073 від 17.10.2018, укладений з ТОВ «Центрокредит», договір позики № 32275 від 15.10.2018, укладений з ТОВ «Містер Мані», договір позики № 2309а6ea-9ee3-4129-9830-c5e2cd9f6b3c від 11.10.2018, укладений з ТОВ «Прості Займи» недійсними та зобов'язати ТОВ «Українське бюро кредитних історій» вилучити із своєї бази всі відомості про визначені кредитні договори, а також покласти на відповідачів судові витрати.

Позивач у судовому засіданні позов підтримав, просив задовольнити позовні вимоги, зазначив, що з відповідачами та АТ «Райффайзен Банк Аваль» ніяких договорів не укладав, грошей не отримував. Через виниклу ситуацію він не може пройти перевірку служби безпеки банківських установ.

Представник позивача у судовому засіданні позов підтримав, просив задовольнити позовні вимоги, зазначив, що позивач з відповідачами та АТ «Райффайзен Банк Аваль» ніяких договорів не укладав.

II. Заяви, клопотання, інші процесуальні дії у справі.

02.10.2019 представником позивача подано дану позовну заяву з додатками (1-62).

25.10.2019 у справі відкрито провадження та призначено підготовче судове засідання на 21.11.2019 (а.с. 66).

20.11.2019 на електрону адресу суду надійшло клопотання представника відповідача ТОВ «Містер Мані» про перенесення підготовчого судового засідання з додатками (а.с. 68-75).

21.11.2019 представником позивача подано клопотання про доłącчення до матеріалів справи документів з додатками (а.с. 76-81).

21.11.2019 у зв'язку із відраженням судді, судове засідання було відкладено на 12.12.2019, про що секретарем с/з 22.11.2019 було складено відповідну довідку (а.с. 82).

29.11.2019 на адресу суду надійшло клопотання представника відповідача ТОВ «Містер Мані» про перенесення підготовчого судового засідання з додатками (а.с. 88-95).

12.12.2019 у зв'язку із клопотанням представника відповідача ТОВ «Містер Мані», судове засідання було відкладено на 30.01.2020 (а.с. 99).

18.12.2019 представником позивача подано заяву про ознайомлення з матеріалами та фотокопіювання справи (а.с. 103).

08.01.2020 на адресу суду надійшла відповідь директора ТОВ «Прості Займи» на адресу Самарського районного суду м. Дніпропетровська від 25.10.2019 щодо витребування доказів (а.с. 106-108).

30.01.2020 підготовче судове засідання було відкладено на 06.02.2020 (а.с. 110).

31.01.2020 від представника позивача надійшло клопотання про витребування доказів (а.с. 113-114).

06.02.2020 ухвалою судді клопотання представника позивача від 31.01.2020 про витребування доказів задоволено та відкладено підготовче засідання на 04.03.2020 (а.с. 115-116).

03.03.2020 на адресу суду надійшла відповідь директора ТОВ «Містер Мані» на ухвалу суду від 06.02.2020 про витребування доказів з додатками (а.с. 124-135).

04.03.2020 розгляд справи було відкладено на 18.03.2020 у зв'язку із перебуванням судді в нарадчій кімнаті (а.с. 136).

18.03.2020 на електрону адресу суду надійшло клопотання представника позивача про витребування доказів повторно (а.с. 138-139).

18.03.2020 у зв'язку із неявою усіх сторін по справі судове засідання було відкладено на 09.04.2020 (а.с. 140).

09.04.2020 на електрону адресу суду надійшло клопотання представника позивача про відкладення розгляду справи (а.с. 143-144).

09.04.2020 у зв'язку із неявою усіх сторін по справі судове засідання було відкладено на 20.05.2020 (а.с. 145).

21.04.2020 на адресу суду надійшла відповідь директора ТОВ «УБК» на ухвалу (а.с. 148-151).

20.05.2020 на електрону адресу суду надійшло клопотання представника позивача про витребування доказів повторно (а.с. 152-153).

20.05.2020 у зв'язку із неявою усіх сторін по справі судове засідання було відкладено на 21.07.2020 (а.с. 145).

21.07.2020 ухвалою судді закрито підготовче судове засідання та призначено справу до розгляду по суті на 11.08.2020 (а.с. 157).

11.08.2020 судове засідання було відкладено на 26.08.2020 (а.с. 163).

26.08.2020 на електрону адресу суду надійшло клопотання представника позивача про витребування доказів повторно (а.с. 169-171).

26.08.2020 у зв'язку із неявою усіх сторін по справі судове засідання було відкладено на 28.09.2020 (а.с. 172).

28.09.2020 судове засідання було відкладено на 19.10.2020 (а.с. 174-175).

Під час розгляду справи судом заслухано позивача та представника позивача, досліджені письмові докази, що містяться в матеріалах справи.

19.10.2020 проголошено вступну та резолютивну частини рішення.

III. Фактичні обставини, встановлені судом, та зміст спірних провідних.

Згідно інформації наданої ТОВ «Українське бюро кредитних історій», між позивачем та відповідачами укладено кредитні договори, а саме кредитний договір на споживчі цілі № МК-77718027073 від 17.10.2018 на суму 1000 грн., укладений з ТОВ «Центрокредит», прострочена заборгованість по якому, станом на 01.09.2019 складає 6421,00 грн.; договір позики № 32275 від 15.10.2018 на суму 1500,00 грн., укладений з ТОВ «Містер Мані», прострочена заборгованість по якому станом на 01.09.2019 становить 6105,00 грн.; договір позики № 2309а6ea-9ee3-4129-9830-c5e2cd9f6b3c від 11.10.2018 на суму 3000,00 грн. укладений з ТОВ «Прості Займи», прострочена заборгованість по якому, станом на 01.09.2019 складає 48957,60 грн. (а.с. 16-24).

Представником позивача направлялися адвокатські запити до відповідачів стосовно надання інформації та документів щодо укладених кредитних договорів з позивачем (а.с. 25-32).

Відповідно до копії відповіді ТОВ «Центрокредит» вих. № 285 від 22.08.2019 на адвокатський запит, копії кредитного договору № МК-77718027073 від 17.10.2018 та додатків до нього, копії інформаційної довідки вих. № 81/08 від 21.08.2019, копії детального розрахунку заборгованості за кредитним договором № МК-77718027073 від 17.10.2018 та скріншоту з програми ІС вбачається, що між позивачем та ТОВ «Центрокредит» було укладено кредитний договір, у **договірі зазначений підпис у вигляді: НОМЕР_1**, виплата кредитних коштів здійснювалась на карту АТ «Райффайзен Банк Аваль» з номером НОМЕР_2, джерелом заяви на отримання кредиту зазначено: **ІР: НОМЕР_3**, заборгованість по кредиту станом на 21.08.2019 складала 7371,00 грн. (а.с. 33-45).

Згідно копії договору позики № 32275 від 15.10.2018 та графіку розрахунків до нього вбачається, що між позивачем та ТОВ «Містер Мані» було укладено договір позики, проте зазначений договір не містить зазначення електронного підпису одноразового ідентифікатора, що свідчило б про прийняття позивачем пропозиції укладення такого договору (а.с. 70-76, 89-93).

З копії договору про організацію переказу грошових коштів № ВП-030817-1 від 03.08.2017 та додатків до нього вбачається, що ФК «ВЕЙ ФОР ПЕЙ» здійснює організацію переказів грошових коштів ТОВ «Містер Мані» по оплаті, що здійснюється клієнтам з використанням банківських карток, **ФК «ВЕЙ ФОР ПЕЙ» здійснило виплату кредитних коштів за договором позики № 32275 від 15.10.2018 на карту АТ «Райффайзен Банк Аваль» з номером НОМЕР_2** (а.с. 125-135).

Відповідно до копії договору-заяви на інформаційне обслуговування № 735 від 05.03.2018, **ТОВ «Прості Займи» передає дані позичальника до ТОВ «Українське бюро кредитних історій»** (а.с. 148-150).

Відповідно до відповіді ТОВ «Прості Займи» вих. № 458 від 02.01.2020 на адвокатський запит директор **Л.І. Гордик зазначив, що кредитний договір № 2309а6ea-9ee3-4129-9830-c5e2cd9f6b3c від 11.10.2018 між позивачем та ТОВ «Прості Займи» не укладався** (а.с. 106).

Представником позивача направлявся адвокатський запит до АТ «Райффайзен Банк Аваль», стосовно надання інформації, щодо наявності договірних відносин між позивачем та АТ «Райффайзен Банк Аваль», отримання позивачем грошових коштів в зазначену дату, час, картку, сумою тощо (а.с. 45-46).

Як вбачається із відповіді на запит АТ «Райффайзен Банк Аваль» від 27.09.2019, остання містить інформацію, що **за даними на ім'я ОСОБА_1, РНОКПП НОМЕР_4 - рахунок не знайдено** (а.с. 81).

Також, представником позивача направлявся адвокатський запит до ТОВ «ХМЕЛЬНИЦЬКІНФОКОМ» стосовно надання інформації, щодо обкладення, місця та особи, яка 17.10.2018 використувувала ІР адресу: НОМЕР_3 (а.с. 47-48).

Згідно витягу з єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань, позивач ОСОБА_1 є фізичною особою-підприємцем, видами діяльності якого є інша допоміжна діяльність у сфері фінансових послуг, фінанс страхування та пенсійного забезпечення та діяльність у сфері права (а.с. 49-50).

Згідно з інформацією з єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань, видами діяльності ТОВ «Центрокредит» є інші види кредитування та надання інших фінансових послуг, видами діяльності ТОВ «Містер Мані» є інші види кредитування, видами діяльності ТОВ «Прості Займи» є інші види кредитування (а.с. 51-58).

Відповідно до відповіді начальника Шевченківського ВП ДВП ГУНП в Дніпропетровській області на звернення ОСОБА_1 щодо можливих неправомірних дій з боку невідомих осіб зазначено, що при розгляді вказаного матеріалу було встановлено, що дане правопорушення відноситься до цивільно-правових відносин, що є цивільною справою (а.с. 59).

IV. Мотивована оцінка кожного аргументу, наведеного представником позивача, щодо наявності чи відсутності підстав для задоволення позову. Норми права, які застосовує суд, та мотиви їх застосування.

Відповідно до ст. 11 ЦК України підставами виникнення цивільних прав та обов'язків, зокрема, є договори та інші правові.

Частиною 3 ст. 11 Закону України «Про електронну комерцію» передбачено, що електронний договір укладається шляхом пропозиції його укласти (оферти) однією стороною та її прийняття (акцепту) другою стороною. Електронний договір вважається укладеним з моменту одержання особою, яка направила пропозицію укласти такий договір, відповіді про прийняття цієї пропозиції в порядку, визначеному частиною шостою цієї статті.

Частиною 6 ст. 11 Закону України «Про електронну комерцію» передбачено, що відповідь особи, якій адресована пропозиція укласти електронний договір, про її прийняття (акцепт) може бути надана шляхом: надання електронного повідомлення особі, яка зробила пропозицію укласти електронний договір, підсвідомою особою, передбаченою статтею 12 цього Закону; заповнення формату заяви (форми) про прийняття такої пропозиції в електронній формі, що підписується в порядку, передбаченому статтею 12 цього Закону; вчинення дій, що вважаються прийняттям пропозиції укласти електронний договір, якщо зміст таких дій чітко роз'яснено в інформаційній системі, в якій розміщено таку пропозицію, і ці роз'яснення логічно пов'язані з нею.

Згідно ч. 8 ст. 11 Закону України «Про електронну комерцію», у разі якщо укладено електронного договору відбувається в інформаційно-телекомунікаційній системі суб'єкта електронного провадження (або прийняття пропозиції укласти такий договір особою, яка ідентифікується в такій системі та надає відповідь про прийняття пропозиції (акцепту) у порядку, визначеному частиною шостою цієї статті). Такий документ оформляється у довільній формі та має містити істотні умови, передбачені законодавством для відповідного договору. Інформаційна система суб'єкта електронної комерції, який пропонує укласти електронний договір, має передбачати технічну можливість особи, якій адресована така пропозиція, змінювати зміст наданої інформації до моменту прийняття пропозиції.

Частинами 11, 12 ст. 11 Закону України «Про електронну комерцію» передбачено, що покупець (замовник, споживач) повинен отримати підтвердження вчинення електронного правочину у формі електронного документа, квітання, товарного чи касового чека, квітка, такою або іншою документа у момент вчинення правочину або у момент виконання продавцем обов'язку передати покупцеві товар. Підтвердження вчинення електронного правочину повинно містити такі відомості: умови і порядок обміну (повернення) товару або відмови від виконання роботи чи надання послуг; найменування продавця (виконавця, постачальника), його місцезнаходження та порядок прийняття претензій щодо товару, роботи, послуги; гарантії зобов'язання та інформація про інші послуги, пов'язані з утриманням чи ремонтном товару або з виконанням роботи чи наданням послуги; порядок розв'язання договору, якщо строк його дії не визначено. Дія цього положення не поширюється на електронні правочини, пов'язані з одноразовим наданням інформаційних електронних послуг або послуг промислового характеру в інформаційній сфері, оплата яких здійснюється дистанційно. Постачальник таких послуг має надати йому споживачеві ознайомитися з найменуванням постачальника, його місцезнаходженням та порядком прийняття претензій щодо послуги. Електронний договір, укладений шляхом обміну електронними повідомленнями, підписаний у порядку, визначеному статтею 12 цього Закону, вважається таким, що за правовими наслідками пріврівнюється до договору, укладеного у письмовій формі.

Відповідно до ст. 12 Закону України «Про електронну комерцію», якщо відповідно до акта цивільного законодавства або за домовленістю сторін електронний правочин має бути підписаний сторонами, моментом його підписання є використання електронного підпису або електронного цифрового підпису відповідно до Закону України "Про електронний цифровий підпис", за умови використання засобу електронного цифрового підпису усіма сторонами електронного правочину; електронного підпису одноразовим ідентифікатором, визначеним актом Законоу; аналога власноручного підпису (факсимільного відтворення підпису за допомогою засобів механічного або іншого копіювання, іншого аналога власноручного підпису) за письмовою згодою сторін, у якій мають міститися зразки відповідних аналогів власноручних підписів.

Статтею 1055 ЦК України передбачено, що Кредитний договір укладається у письмовій формі. Кредитний договір, укладений з недержанням письмової форми, є нікчемним.

Згідно п.п. 6, 12 ч. 1 ст. 3 Закону України «Про електронну комерцію» передбачено, що прийняття підпису одноразовим ідентифікатором - дані в електронній формі у вигляді алфавітно-цифрової послідовності, що додаються до інших електронних даних особою, яка прийняла пропозицію (оферту) укласти електронний договір, та надіслана/отримана іншими сторонами цього договору. Одноразовий ідентифікатор - алфавітно-цифрова послідовність, що її отримувє особа, яка прийняла пропозицію (оферту) укласти електронний договір шляхом реєстрації в інформаційно-телекомунікаційній системі суб'єкта електронної комерції, що надає таку пропозицію. Одноразовий ідентифікатор може передаватися суб'єктом електронної комерції, що пропонує укласти договір, іншій стороні електронного правочину засобом зв'язку, вказаним під час реєстрації у його системі, та додається (приднується) до електронного повідомлення від особи, яка прийняла пропозицію укласти договір.

Відповідно до ч. 4 ст. 14 Закону України «Про електронну комерцію», ідентифікація особи за допомогою електронного підпису, визначеного статтею 12 цього Закону, має здійснюватися під час кожного входу в інформаційну систему суб'єкта електронної комерції. З метою недопущення несанкціонованого доступу до облікового запису особи в інформаційно-телекомунікаційній системі суб'єкта електронної комерції для ідентифікації такої особи може використовуватися додатковий унікальний набір електронних даних, що додаються (приднується) до спеціального набору електронних даних, який був введений (створений) такою особою під час реєстрації.

Статтею 1055 ЦК України передбачено, що Кредитний договір укладається у письмовій формі. Кредитний договір, укладений з недержанням письмової форми, є нікчемним.

З огляду на вищевикладене, слід дійти висновку, що позивач мав бути ідентифікований одразу при реєстрації в інформаційно-телекомунікаційній системі відповідачів.

В той же час, як встановлено судом, надана копія кредитного договору № МК-77718027073 від 17.10.2018 не містить даних про те, що позивач належним чином був ідентифікований при реєстрації в інформаційно-телекомунікаційній системі ТОВ «Центрокредит» відповідним електронним підписом, електронним цифровим підписом чи іншим аналогом власноручного підпису.

Окрім цього, відсутні підтвердження прийняття пропозиції про укладення кредиту, позивач не надіслав відповіді ТОВ «Центрокредит» електронного повідомлення, не заповнював формуляр заяви про прийняття такої пропозиції в електронній формі.

Також, суд звертає увагу, що використання в договорі одноразового ідентифікатора у вигляді комбінації логіну та паролів позичальника суперечить п. 12 ч. 1 ст. 3 Закону України «Про електронну комерцію», в якому чітко зазначено, що одноразовий ідентифікатор - **алфавітно-цифрова послідовність**, що її отримувє особа, яка прийняла пропозицію (оферту) укласти електронний договір шляхом реєстрації в інформаційно-телекомунікаційній системі суб'єкта електронної комерції, що надає таку пропозицію. Одноразовий ідентифікатор може передаватися суб'єктом електронної комерції, що пропонує укласти договір, іншій стороні електронного правочину засобом зв'язку, вказаним під час реєстрації у його системі, та додається (приднується) до електронного повідомлення від особи, яка прийняла пропозицію укласти договір.

В той же час, у договорі № МК-77718027073 від 17.10.2018 зазначено підпис у вигляді: НОМЕР_1 , який має лише цифрову послідовність та не має алфавітної послідовності.

Щодо договору позики № 32275 від 15.10.2018 укладеного між позивачем та ТОВ «Містер Мані», останній також не містить даних про те, що позивач належним чином був ідентифікований при реєстрації в інформаційно-телекомунікаційній системі ТОВ «Містер Мані» відповідним електронним підписом, електронним цифровим підписом чи іншим аналогом власноручного підпису та взагалі надіслав відповідачу ТОВ «Містер Мані» електронне повідомлення чи заповнював формуляр заяви про прийняття такої пропозиції в електронній формі.

Окрім цього, договір позики № 32275 від 15.10.2018 взагалі не містить зазначення підпису позивача, що також виключає прийняття останнім пропозиції щодо укладення договору позики.

Також, суд звертає увагу, що ТОВ «Прості Займи» взагалі заперечило наявність цивільно-правових відносин з позивачем, щодо укладення між ними договору позики № 2309а6ea-9ee3-4129-9830-c5e2cd9f6b3c від 11.10.2018.

АТ «Райффайзен Банк Аваль» в свою чергу заперечило наявність рахунків за даними на ім'я ОСОБА_1, РНОКПП НОМЕР_4, що відповідно свідчить про те, що грошові кошти за договорами перефрахтовувалися на карту АТ «Райффайзен Банк Аваль» з номером НОМЕР_2, яка взагалі позивачу не належить.

В той же час, згідно ч. 3 п. 1 ст. 203 ЦК України, волевиявлення учасника правочину має бути вільним і відповідати його внутрішній волі.

Відповідно до ч. 1 ст. 215 ЦК України, підставою неіснуючості правочину є недержання в момент вчинення правочину стороною (сторонами) вимог, які встановлені частинами першою - третьою, і'ятою та шостою статті 203 цього Кодексу.

Витяг, з огляду на вищевикладені обставини та норми права, суд приходить до обґрунтованого висновку, що позовні вимоги стосовно визнання недійсним кредитного договору № МК-77718027073 від 17.10.2018, визнання недійсним договору позики № 32275 від 15.10.2019 та визнання недійсним договору позики № 2309а6ea-9-ee3-4129-9830-c5e2cd9f6b3c від 11.10.2018 підлягають задоволенню.

Згідно п. 2 ч. 1 ст. 7 Закону України «Про організацію формування та обігу кредитних історій», відомості про грошові зобов'язання суб'єкта кредитної історії це: а) відомості про кредитний зв'язання; б) зміни до нього (номер і дата укладення правочину, сторони, вид правочину); б) сума зобов'язання за укладеним кредитним правочиним; в) вид валюти зобов'язання; г) строк і порядок виконання кредитного правочину; г) відомості про розмір повного суми та остаточну суму зобов'язання за кредитним правочиним; д) дана видення прострочення зобов'язання за кредитним правочиним, його розмір і стадія погашення; е) відомості про приминення кредитного правочину та способі його приминення (у тому числі за згодою сторін, у судовому порядку, гарантом тощо); є) відомості про визнання кредитного правочину недійсним і підстави такого визнання.

Відповідно до п. 1 ч