

Категорія справи № 206/4554/19: **Цивільні справи (з 01.01.2019); Справи позовного провадження; Справи у спорах, що виникають із правочинів, зокрема договорів (крім категорій 301000000-303000000), з них; страхування, з них; позики, кредиту, банківського вкладу, з них.**

Надіслано судом: **20.01.2020**. Зареєстровано: **21.01.2020**. Оприлюднено: **22.01.2020**.

Дата набрання законної сили: **14.07.2020**

Результат оскарження **14.07.2020** Дніпровський апеляційний суд: **скасовано судове рішення повністю і ухвалено нове судове рішення**

Номер судового провадження: **2/206/71/20**



Справа 206/4554/19

Провадження 2/206/71/20

## РІШЕННЯ

### ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

16 січня 2020 року Самарський районний суд міста Дніпропетровська у складі:

головуючого судді Кушнірчука Р.О.,

при секретареві Ільїній І.М.,

розглянувши у відкритому судовому засіданні в залі суду в місті Дніпро в порядку спрощеного позовного провадження цивільну справу за позовом ОСОБА\_1 до ОСОБА\_2, третя особа Товариство з обмеженою відповідальністю «ЮКРЕДИТ» про стягнення боргу за договором позики,-

за участі:

представника позивача - ОСОБА\_3, ОСОБА\_4,

представника відповідача - Добринь Я.О.,

### ВСТАНОВИВ:

Позивач звернувся до Самарського районного суду м. Дніпропетровська з позовом до ОСОБА\_2 про стягнення боргу за договором позики, в обґрунтування якого зазначив, що між ним та відповідачем на сайті системи «ЮКРЕДИТ» [www.uredit.com.ua](http://www.uredit.com.ua) був укладений договір позики №113 від 15.02.2017, відповідно до якого позивач як позикодавець надав позичальнику у власність грошові кошти у сумі 1550,00 гривень, а позичальник зобов'язався повернути позику у визначений цим договором строк, сплатити проценти за користування позикою та виконати інші зобов'язання, передбачені договором. Відповідно до умов договору позичальник зобов'язується повернути позикодавцю позику та сплатити проценти у розмірі 2597,80 гривень не пізніше 13 днів з моменту надання позики. Дострокове повернення позики можливо у будь-який день до 28.02.2017, при цьому сума позики з нарахованими процентами залишається незмінним. У визначений договором строк відповідач не виконав свого обов'язку з повернення суми позики та процентів за користування позикою у розмірі 2597,80 гривень за період з 15.02.2017 по 28.02.2017. Така бездіяльність відповідача свідчить про порушення прав та законних інтересів позивача. На підставі викладеного позивач просить суд стягнути з відповідача ОСОБА\_2 заборгованість за договором позики №113 від 15 лютого 2017 року в розмірі 115508,44 гривень, яка складається з: суми позики у розмірі 1550,00 гривень, процентів за користування позикою у розмірі 113277,10 гривень, інфляційних витрат у розмірі 413,85 гривень, 3% річних у розмірі 112,49 гривень, штрафу у розмірі 155,00 гривень, а також понесені судові витрати.

Ухвалою суду від 27 серпня 2019 року відкрито провадження та призначено справу до судового розгляду за правилами спрощеного позовного провадження.

Представник позивача у судовому засіданні позовні вимоги підтримала в повному обсязі, просила суд позов задовольнити та стягнути з відповідача суму боргу за договором позики.

Представник відповідача в судовому засіданні заперечував щодо позову та просив відмовити у задоволенні позову з підстав, зазначених у відзиві на позов (а.с.50-54).

В свою чергу позивач надав до суду відповідь на відзив (а.с.96-98) в якому просив задовольнити його позов у повному обсязі.

Представник третьої особи Товариства з обмеженою відповідальністю «ЮКРЕДИТ» в судове засідання не з'явився. Про місце та час розгляду справи третя особа повідомлялась за зареєстрованим місцем знаходження.

Заслухавши доводи учасників судового засідання, врахувавши нижченаведені фактичні обставини справи, зміст спірних правовідносин, оцінку доказів та аргументів, суд прийшов до такого.

Судом встановлено, що між позивачем та відповідачем на сайті системи «ЮКРЕДИТ» [www.ucredit.com.ua](http://www.ucredit.com.ua) 15.02.2017 був укладений договір позики №113, відповідно до якого ОСОБА\_1 як позикодавець надав позичальнику ОСОБА\_2 у власність грошові кошти у сумі 1550,00 гривень (а.с.12-14).

Відповідно до п. 3 зазначеного договору позика за договором надається під 5,2 проценти за один день користування позикою.

Відповідно до п. 4 договору позичальник зобов'язується повернути позикодавцю позику та сплатити проценти у сумі 2597,80 гривень не пізніше 13 днів з моменту надання позики, а саме 25.02.2017.

У випадку прострочення повернення позичальником позики понад визначений строк, сторони погодили, що розмір процентів за користування позикою змінюється та складатиме додатково 3 проценти до визначеного пунктом 3 договору розміру процентів за кожен день, наступний за останнім днем повернення позики (пункт 6 договору).

В судовому засіданні встановлено, що відповідачем ОСОБА\_2 було порушено визначений договором строк повернення суми позики.

Згідно копії електронного повідомлення системи «ЮКРЕДИТ» позивачеві від 15.02.2017, останнім було переведено на рахунок позичальника 1550 гривень за заявкою №261 (а.с.15).

З копії виписки по рахунку позивача ОСОБА\_1 вбачається, що 15.02.2017 року проведено операцію та 17.02.2017 списано грошові кошти у розмірі 1500,00 гривень (а.с.16).

Відповіддю ТОВ «ЮКРЕДИТ» підтверджено: факт реєстрації у якості позикодавця у системі «ЮКРЕДИТ» ОСОБА\_1 та у якості позичальника - ОСОБА\_2 ; договір позики №113 від 15.02.2017 між ОСОБА\_1 та ОСОБА\_2 укладено за допомогою системи «ЮКРЕДИТ» згідно всім Правилам користування системою «ЮКРЕДИТ»; згідно Правил користування системою «ЮКРЕДИТ», якщо згенерувався договір позики з номером та датою це означає, що позикодавець здійснив перевід грошей позичальнику (а.с.26).

Відповідно до п.п. 6.1, 6.3, 6.4 Правил користування системою «ЮКРЕДИТ» - договір позики вважається укладеним між Користувачами Системи - Кредитором та

Позичальником після натиснення Кредитором кнопки «З умовами Договору позики згоден/Надати позику» з перерахування Кредитором Позичальнику визначеної в Заявці про отримання позики суми. Кредитор, який уклав Договір позики повинен протягом 24 годин здійснити переказ грошових коштів, які становлять суму позики, на Банківську картку Позичальника. Переказ грошових коштів здійснюється з використанням зареєстрованої в Системі Банківської картки Кредитора на

zareestrovanu v Sistemі Bankiv's'ku kartku Pozichal'nika, zaznachu u Dogovorі poziki. Pіsly uspіshnogo provedennya perekazu, Zayavka otrимує status «Pozika nadana». Pri c'ьomu datoyu vidachi poziki vvaжається den', nastupnий za dnev zdіysnennya perekazu (a.c.30).

Zgіdno poyasnen'ь Товариства z обмеженою vіdpovіdальністю «Фіансова компанія «Вей Фор Пей» транзакція із зарахування коштів z ідентифікатором ID 166-1487190360 від 15.02.2017 була zdіysнена на картку НОМЕР\_1 , емітовану АТ КБ «ПриватБанк», держателем якої є ОСОБА\_2 (a.c.106).

Vіdpovіdno do ст.ст. 76, 80, 81 ЦПК України доказами є будь-які дані, на підставі яких суд встановлює наявність або відсутність обставин (фактів), що обґрунтовують вимоги і заперечення учасників справи, та інших обставин, які мають значення для вирішення справи.

Достатніми є докази, які у своїй сукупності дають змогу дійти висновку про наявність або відсутність обставин справи, які входять до предмета доказування.

Кожна сторона повинна довести ті обставини, на які вона посилається як на підставу своїх вимог або заперечень, крім випадків, встановлених цим Кодексом.

Vіdpovіdno do ст. 1046 ЦК України за договором позики одна сторона (позикодавець) передає у власність другій стороні (позичальникові) грошові кошти або інші речі, визначені родовими ознаками, а позичальник зобов'язується повернути позикодавцеві таку ж суму грошових коштів (суму позики) або таку ж кількість речей того ж роду та такої ж якості.

Договір позики є укладеним з моменту передання грошей або інших речей, визначених родовими ознаками.

Факт передання грошей позивачем відповідачеві підтверджується копією електронного повідомлення системи «ЮКРЕДИТ» від 15.02.2017 (a.c.15), копією виписки по рахунку ОСОБА\_1 (a.c.16), та поясненнями Товариства z обмеженою vіdpovіdальністю «Фіансова компанія «Вей Фор Пей» (a.c.106).

Таким чином, договір позики №113 від 15.02.2017 був дійсно укладений між позивачем та відповідачем з моменту передання коштів на виконання умов договору.

Zgіdno ст. 526 Цивільного кодексу України зобов'язання має виконуватися належним чином відповідно до умов договору та вимог цього Кодексу, інших актів цивільного законодавства, а за відсутності таких умов та вимог відповідно до звичаїв ділового обороту або інших вимог, що звичайно ставляться.

Vіdpovіdno ч.1 ст. 1048 ЦК України позикодавець має право на одержання від позичальника процентів від суми позики, розмір і порядок виплати яких встановлюється договором.

За загальним правилом ст. 1049 ЦК України, позичальник зобов'язаний повернути позикодавцеві позичку (грошові кошти у такій самій сумі або речі, визначені родовими ознаками, у такій самій кількості, такого самого роду та такої самої якості, що були передані йому позикодавцем) у строк та в порядку, що встановлені договором.

Крім того, відповідно до ч. 1 ст. 1050 ЦК України якщо позичальник своєчасно не повернув суму позики, він зобов'язаний сплатити грошову суму відповідно до статті 625 цього Кодексу.

Боржник, який прострочив виконання грошового зобов'язання, на вимогу кредитора зобов'язаний сплатити суму боргу з урахуванням встановленого індексу інфляції за весь час прострочення, а також три проценти річних від простроченої суми, якщо інший розмір процентів не встановлений договором або законом (ч. 2 ст. 625 ЦК України).

Також, відповідно до п. 7 договору позики за прострочення повернення позичальником позики позикодавець має право вимагати сплату штрафу у розмірі 10 відсотків від суми заборгованості.

Під час розгляду справи судом встановлено, що у визначений договором позики строк відповідач ОСОБА\_2 не виконав свого обов'язку з повернення грошових коштів позивачу, тим самим

допустив порушення взятого на себе зобов'язання.

Щодо доводів представника відповідача з приводу неналежної форми оформлення договору позики та відсутності на ньому підписів сторін, суд вважає необхідним зазначити наступне.

У відповідності до ч. 1 ст. 207 ЦК України встановлено, що правочин вважається таким, що вчинений у письмовій формі, якщо його зміст зафіксований в одному або кількох документах (у тому числі електронних), у листах, телеграмах, якими обмінялися сторони.

Правочин вважається таким, що вчинений у письмовій формі, якщо воля сторін виражена за допомогою телетайпного, електронного або іншого технічного засобу зв'язку.

Якщо сторони домовилися укласти договір за допомогою інформаційно-телекомунікаційних систем, він вважається укладеним у письмовій формі (ч. 2 ст. 639 ЦК України).

З огляду на вищезазначені правові норми вбачається, що для укладення договору у письмовій формі особиста зустріч сторін не обов'язкова, а волю на укладення правочину можна виразити, в тому числі, за допомогою електронного засобу зв'язку.

У відповідності до ст. 3 Закону України «Про електронну комерцію» електронний правочин - дія особи, спрямована на набуття, зміну або припинення цивільних прав та обов'язків, здійснена з використанням інформаційно-телекомунікаційних систем.

Договір між сторонами було укладений за допомогою інформаційно-телекомунікаційної системи «ЮКРЕДИТ» на сайті системи ucredit.com.ua у відповідності до Публічної оферти щодо укладення договору про надання інформаційно-технологічних послуг в Системі «ЮКРЕДИТ» (а.с.32-35).

Відповідно до ч. 1 ст. 12 Закону України «Про електронну комерцію» моментом підписання електронної правової угоди є використання, зокрема, електронного підпису.

У відповідності до ст. 1 Закону України «Про електронний цифровий підпис» (який діяв на момент укладення угоди) електронний підпис - дані в електронній формі, які додаються до інших електронних даних або логічно з ними пов'язані та призначені для ідентифікації підписувача цих даних.

Отже, реєстрація на сайті ucredit.com.ua дає можливість ідентифікувати Позичальника та Кредитора, а натискання на віртуальну кнопку «З умовами Договору позики згоден/Надати позику, по суті є електронним підписом Позичальника та Кредитора.

Факт реєстрації відповідача в якості Позичальника підтверджується ТОВ «ЮКРЕДИТ», якому належить система «ЮКРЕДИТ» та який є виконавцем цієї системи. При цьому, відповідач, реєструючись на сайті системи ucredit.com.ua, погодився з Правилами користування системою «ЮКРЕДИТ» та з Публічною офертою щодо укладання договору про надання інформаційно-технологічних послуг в Системі «ЮКРЕДИТ».

Всі документи (повідомлення), в тому числі заявки, договори та інші, оформлені Користувачами в Системі під своїм Логіном та Паролем визнаються Користувачами і Виконавцем як документи (повідомлення), які складені/погоджені/схвалені/підписані особою та є рівнозначними (мають однакову юридичну силу) з документами на паперовому носії (абз. 7 ч. 1 розділу 1 Публічної оферти).

Акцептовані примірники Договору позики після акцепту Заявки про надання позики чи Заявки на отримання позики генеруються Системою згідно погоджених Кредитором та Позичальником умов, після чого примірники Договору зберігаються в Особистому кабінеті Кредитора та Особистому кабінеті Позичальника, надсилаються Системою на електронні пошти Кредитора та Позичальника, вказані в їх анкетах, та контрольний примірник Договору позики, який генерується у момент погодження Кредитором та Позичальником, зберігається в Системі (п. 6.2. Правила користування системою «ЮКРЕДИТ»),

Таким чином, договір позики № 113 від 15.02.2017 р. є укладеним у письмовій формі, що в повній мірі відповідає вимогам ст. 207 ЦК України, а тому даний договір породжує права та обов'язки для сторін,

якими у даному випадку являються позивач та відповідач.

З приводу доводів представника відповідача щодо відсутності на даний час на сторінці ucredit.com.ua можливості укладення договорів та реєстрації користувачів, суд зазначає, що зазначені обставини спростовуються відповіддю ТОВ «ЮКРЕДИТ» яка міститься в матеріалах справи та якою підтверджено факт реєстрації у якості позикодавця у системі «ЮКРЕДИТ» ОСОБА\_1 , у якості позичальника - ОСОБА\_2 , а також факт укладення договору позики № 113 від 15.02.2017 між ОСОБА\_1 та ОСОБА\_2 за допомогою системи «ЮКРЕДИТ» згідно всім Правилам користування системою «ЮКРЕДИТ».

Зазначені обставини представником позивача належними та допустимими доказами не спростовано, а тому у суду відсутні сумніви у їх дійсності та достовірності.

Враховуючи викладене, перевіривши наведений позивачем розрахунок заборгованості за договором позики, а саме процентів за користування позикою, індексу інфляції та трьох відсотків річних, суд вважає його вірним, а тому з відповідача на користь позивача підлягає стягненню заборгованість за договором позики № 113 від 15 лютого 2017 року в розмірі 115508,44 гривень, яка складається з: суми позики у розмірі 1550,00 гривень, процентів за користування позикою у розмірі 113277,10 гривень, інфляційних витрат у розмірі 413,85 гривень, 3% річних у розмірі 112,49 гривень, штрафу у розмірі 155,00 гривень.

Крім цього, відповідно вимог ст. 141 ЦПК України з відповідача підлягає стягненню судовий збір в сумі 1155,08 гривень на користь позивача.

Керуючись ст.ст. 2, 5, 10, 141, 259, 263-265, 268 Цивільного процесуального кодексу України, суд,-

#### УХВАЛИВ:

Позов ОСОБА\_1 до ОСОБА\_2 , третя особа Товариство з обмеженою відповідальністю «ЮКРЕДИТ» про стягнення боргу за договором позики - задовольнити.

Стягнути з ОСОБА\_2 , ІНФОРМАЦІЯ\_1 (ідентифікаційний номер НОМЕР\_2 , адреса реєстрації: АДРЕСА\_1 ) на користь ОСОБА\_1 , ІНФОРМАЦІЯ\_2 (ідентифікаційний номер НОМЕР\_3 , адреса реєстрації: АДРЕСА\_2 ) заборгованість за договором позики №113 від 15 лютого 2017 року в розмірі 115508,44 гривень, яка складається з: суми позики у розмірі 1550,00 гривень, процентів за користування позикою у розмірі 113277,10 гривень, інфляційних витрат у розмірі 413,85 гривень, 3% річних у розмірі 112,49 гривень, штрафу у розмірі 155,00 гривень, а також судові витрати понесені по сплаті судового збору в розмірі 1155,08 гривень.

Повний текст судового рішення складено 20 січня 2020 року.

*Апеляційна скарга на рішення суду відповідно до пункту 15.5 Перехідних положень ЦПК України подається до Дніпровського апеляційного суду через Самарський районний суд м.Дніпропетровська протягом тридцяти днів з дня його проголошення. Якщо в судовому засіданні було оголошено лише вступну та резолютивну частини судового рішення або у разі розгляду справи (вирішення питання) без повідомлення (виклику) учасників справи, зазначений строк обчислюється з дня складення повного судового рішення.*

*Рішення суду набирає законної сили після закінчення строку подання апеляційної скарги всіма учасниками справи, якщо апеляційну скаргу не було подано. У разі подання апеляційної скарги рішення, якщо його не скасовано, набирає законної сили після завершення апеляційного перегляду.*

Головуючий суддя:

Р.О. Кушнірчук