

Категорія справи № 204/7404/22: **Справи про адмінправопорушення (з 01.01.2019);
Адміністративні правопорушення на транспорті, в галузі шляхового господарства і зв'язку;
Керування транспортними засобами або суднами особами, які перебувають у стані
алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або під впливом лікарських препаратів, що
знижують їх увагу та швидкість реакції.**

Надіслано судом: **15.11.2022**. Зареєстровано: **16.11.2022**. Оприлюднено: **17.11.2022**.

Номер судового провадження: **3/204/3668/22**



Справа № 204/7404/22

Провадження № 3/204/3668/22

ПОСТАНОВА

ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

10 листопада 2022 року суддя Красногвардійського районного суду м. Дніпропетровська Черкез Д.Л., розглянувши адміністративний матеріал у відношенні:

ОСОБА_1, ІНФОРМАЦІЯ_1, громадянина України, проживаючого за адресою: АДРЕСА_1,

про притягнення до адміністративної відповідальності за ч. 1 ст. 130 КУпАП, -

В С Т А Н О В И В :

У вересні 2022 року до Красногвардійського районного суду м. Дніпропетровська надійшла справа про адміністративне правопорушення про притягнення до адміністративної відповідальності ОСОБА_2 за ч. 1 ст. 130 КУпАП. У протоколі про адміністративне правопорушення від 27 серпня 2022 року серії ААД № 246663 зазначено, що 27 серпня 2022 року, о 01.20 год., у м. Дніпрі, по вул. Набережна Заводська, 2, водій ОСОБА_2 керував транспортним засобом Mazda 6, номерний знак НОМЕР_1, перебуваючи в стані алкогольного сп'яніння. Огляд на стан сп'яніння зі згоди водія проводився у встановленому законодавством порядку із застосуванням спеціального технічного приладу Alcotest Drager 0575, результат 1,57‰, тест № 2287, чим порушено п. 2.9а Правил дорожнього руху України, за що ч. 1 ст. 130 КУпАП передбачена адміністративна відповідальність.

ОСОБА_2 в судові засідання не з'явився, про день, час та місце розгляду справи був повідомлений належним чином, надав до суду письмові пояснення, в яких провини не визнав, просив розглянути справу без його участі. У своїх письмових поясненнях зазначив, що 27 серпня 2022 року він керував транспортним засобом Mazda 6, номерний знак НОМЕР_1, повністю тверезий, без жодних ознак алкогольного сп'яніння. Після безпідставної зупинки його транспортного засобу працівники поліції одразу ж запропонували йому пройти огляд на стан алкогольного сп'яніння на місці зупинки транспортного засобу за допомогою приладу «Драгер», на що він погодився, оскільки в стані алкогольного сп'яніння не перебував. Після проходження огляду за допомогою алкотестеру «Драгер» співробітники поліції повідомили йому, що він перебуває в стані сп'яніння, при цьому з результатом тесту його не ознайомили та не повідомили, який результат показав «Драгер». Після того, як йому повідомили, що він перебуває в стані алкогольного сп'яніння, він одразу ж заявив вимогу направити його до закладу охорони здоров'я з метою проведення повторного огляду, однак співробітники поліції відмовили йому у цьому.

Захисник ОСОБА_2 Добринь Я.О. в судовому засіданні просив закрити провадження у справі про адміністративне правопорушення у відношенні ОСОБА_2 про притягнення до адміністративної відповідальності за ч. 1 ст. 130 КУпАП у зв'язку з відсутністю події і складу адміністративного

правопорушення. Наполягав на тому, що працівниками поліції в даному випадку було грубо порушено порядок проведення огляду водіїв на стан сп'яніння.

Дослідивши матеріали справи та оцінивши наявні докази у їх сукупності, приходжу до наступних висновків.

Згідно з ч. 1ст. 9 КУпАП, адміністративним правопорушенням (проступком) визнається протиправна, винна (умисна або необережна) дія чи бездіяльність, яка посягає на громадський порядок, власність, права і свободи громадян, на встановлений порядок управління і за яку законом передбачено адміністративну відповідальність.

Відповідно до ст. 280 КУпАП обставинами, що підлягають з'ясуванню при розгляді справи про адміністративне правопорушення є: чи було вчинено адміністративне правопорушення, чи винна дана особа в його вчиненні, чи підлягає вона адміністративній відповідальності, чи є обставини, що пом'якшують і обтяжують відповідальність, чи заподіяно майнову шкоду, чи є підстави для передачі матеріалів про адміністративне правопорушення на розгляд громадської організації, трудового колективу, а також з'ясувати інші обставини, що мають значення для правильного вирішення справи.

Проаналізувавши наявні в матеріалах справи докази встановлено, що зазначений у протоколі серії ААД № 246663 від 27 серпня 2022 року та у рапорті інспектора взводу № 1 роти № 2 батальйону № 3 Управління патрульної поліції в Дніпропетровській області Департаменту патрульної поліції від 27 серпня 2022 року час вчинення правопорушення, а саме о 01.20 год., не відповідає дійсності. Так, з наявних матеріалів справи диску з відеозаписом з нагрудного відеореєстратора інспектора поліції вбачається, що о 01.09 год. працівники поліції вже спілкувалися з водієм, а автомобіль стояв припаркованим без руху. Таким чином очевидним є висновок про те, що о 01.20 год. ОСОБА_2 транспортним засобом Mazda 6, номерний знак НОМЕР_1, не керував.

Згідно ст. 251 КУпАП доказами в справі про адміністративне правопорушення, є будь-які фактичні дані, на основі яких у визначеному законом порядку орган (посадова особа) встановлює наявність чи відсутність адміністративного правопорушення, винність даної особи в його вчиненні та інші обставини, що мають значення для правильного вирішення справи.

Як встановлено в судовому засіданні, відносно ОСОБА_2 був складений протокол про адміністративне правопорушення серії ААД № 246663, за керування автомобілем в стані алкогольного сп'яніння.

У частині 2 статті 266 КУпАП закріплено, що огляд особи, яка керувала транспортним засобом, морським, річковим, малим, спортивним судном або водним мотоциклом, на стан алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують увагу та швидкість реакції, проводиться поліцейським з використанням спеціальних технічних засобів. Під час проведення огляду осіб поліцейський застосовує технічні засоби відеозапису, а в разі неможливості застосування таких засобів огляд проводиться у присутності двох свідків. Матеріали відеозапису обов'язково долучаються до протоколу про адміністративне правопорушення.

У пункті 6 розділу I Інструкції про порядок виявлення водіїв транспортних засобів з ознаками алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують увагу та швидкість реакції, затвердженої наказом Міністерства внутрішніх справ України, Міністерства охорони здоров'я України 09 листопада 2015 року № 1452/735, визначено, що огляд на стан сп'яніння проводиться: поліцейським на місці зупинки транспортного засобу з використанням спеціальних технічних засобів, дозволених до застосування МОЗ та Держспоживстандартом; лікарем закладу охорони здоров'я (у сільській місцевості за відсутності лікаря фельдшером фельдшерсько-акушерського пункту, який пройшов спеціальну підготовку).

З наявних матеріалів справи диску з відеозаписом вбачається, що на вимогу інспектора поліції пройти в установленому порядку огляд на стан алкогольного сп'яніння водій ОСОБА_2 погодився пройти такий огляд на місці зупинки за допомогою спеціального технічного засобу газоаналізатора «Драгер» та о 01.25 год. пройшов такий огляд. Однак, на відеозаписі не зафіксовано який саме результат тесту показав газоаналізатор «Драгер», а також з відеозапису вбачається, що працівником поліції ОСОБА_2 результат тесту оголошено також не було. На таких же обставинах наполягав і ОСОБА_2 у своїх письмових поясненнях, наданих до суду 09 листопада 2022 року.

Крім того, як вже було зазначено вище, з долученого до матеріалів справи відеозапису вбачається, що ОСОБА_2 пройшов огляд на місці зупинки за допомогою газоаналізатора «Драгер» о 01.25 годин, однак на долученому до матеріалів справи чеку «Drager», тест № 2287, часом проходження тесту зазначено 01.34 годин. Наведені розбіжності дають суду достатньо підстав для обґрунтованих сумнівів щодо належності результатів проведеного огляду на стан сп'яніння ОСОБА_3, оскільки між проведенням огляду та виготовленням результатів такого огляду минуло майже 10 хвилин.

За таких обставин, приходжу до переконання, що чек «Drager», тест № 2287 від 27 серпня 2022 року, згідно якого результат проходження о 01.34 год. тесту на стан алкогольного сп'яніння показав результат 1,57 ‰, не може бути прийнятий судом до уваги та братися в основу висновку суду про винуватість особи у вчиненні інкримінованого їй адміністративного правопорушення.

Розглядаючи справу про притягнення особи до адміністративної відповідальності слід керуватися принципом, згідно якого винність особи не може ґрунтуватися на припущеннях.

Будь-які сумніви у винуватості особи повинні тлумачитися на її користь.

Слід звернути особливу увагу на те, що будь-який доказ може бути визнаний судом допустимим, якщо він отриманий у порядку, встановленому Законом.

Недопустимий доказ не може бути використаний при прийнятті рішень, на нього не може посылатися суд при ухваленні судового рішення.

При вирішенні справи слід виходити з того, що докази отриманні з порушенням процедури встановленої законом, не можуть братися в основу висновку суду про винуватість особи у вчиненні інкримінованого їй адміністративного правопорушення.

Таким чином, наявний в матеріалах справи чек «Драгер» тест № 2287 суд в якості доказу винуватості ОСОБА_2 у вчиненні ним адміністративного правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 130 КУпАП, до уваги не бере.

Вважаю також за необхідне звернути увагу, що з наявних в матеріалах справи відеозаписом з відеозаписом з нагрудної камери (боді-камери) інспектора Управління патрульної поліції в Дніпропетровській області вбачається, що відеозапис є безперервним, відеозапис неодноразово переривається, що є порушенням вимог пункту 5 розділу II Інструкції із застосування органами та підрозділами поліції технічних приладів і технічних засобів, що мають функції фото- і кінозйомки, відеозапису, засобів фото- і кінозйомки, відеозапису, затвердженої наказом Міністерства внутрішніх справ України 18 грудня 2018 року № 1026, в якій закріплено, що включення портативного відеореєстратора відбувається з моменту початку виконання службових обов'язків та/або спеціальної поліцейської операції, а відеозйомка ведеться безперервно до її завершення, крім випадків, пов'язаних з виникненням у поліцейського особистого приватного становища (відвідування вбиральні, перерви для приймання їжі тощо).

При цьому, інших належних, допустимих, достовірних та достатніх доказів вчинення ОСОБА_2 27 серпня 2022 року адміністративного правопорушення матеріали справи не містять.

Відповідно дост. 7 КУпАП ніхто не може бути підданий заходу впливу у зв'язку з адміністративним правопорушенням інакше як на підставах і в порядку, встановлених законом. Проведення в справах про адміністративні правопорушення здійснюється на основі суворого додержання законності. Застосування уповноваженими на те органами і посадовими особами заходів адміністративного впливу провадиться в межах їх компетенції, у точній відповідності з законом.

Обвинувачення особи у вчиненні нею адміністративного правопорушення не може ґрунтуватися на припущеннях, і таку особу може бути притягнуто до встановленої законом відповідальності лише за умови доведення у ході судового розгляду винуватості особи у вчиненні адміністративного правопорушення.

Відсутність отриманих у встановленому законом порядку достатніх та беззаперечних доказів керування ОСОБА_2 27 серпня 2022 року транспортним засобом в стані алкогольного сп'яніння виключає відповідальність ОСОБА_2 за частиною 1 статті 130 КУпАП.

При цьому, відсутність в матеріалах справи належних та допустимих доказів щодо винуватості особи у вчиненні конкретного адміністративного правопорушення свідчать про відсутність в її діях події і складу відповідного правопорушення.

Враховуючи викладене, дослідивши повно та всебічно матеріали справи про адміністративне правопорушення, з урахуванням того, що всі сумніви у винуватості особи повинні тлумачитися на її користь та винність особи не може ґрунтуватись на припущеннях, а також враховуючи, що в матеріалах справи відсутні належні, допустимі та беззаперечні докази щодо винуватості ОСОБА_2 , приходжу до висновку, що в діях ОСОБА_2 відсутня подія і склад адміністративного правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 130 КУпАП.

Відповідно до п. 1 ст. 247 КУпАП, провадження в справі про адміністративне правопорушення не може бути розпочато, а розпочате підлягає закриттю у зв'язку з відсутністю події і складу адміністративного правопорушення.

З огляду на викладене, оскільки в діях ОСОБА_2 відсутня подія і склад адміністративного правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 130 КУпАП, провадження у даній справі про адміністративне правопорушення підлягає закриттю на підставі п. 1 ст. 247 КУпАП.

На підставі викладеного, керуючись 7, 130, 247, 251, 256, 266, 268, 277, 278, 280 КУпАП,

ПОСТАНОВИВ:

Провадження у справі про адміністративне правопорушення у відношенні **ОСОБА_1** , **ІНФОРМАЦІЯ_1** , про притягнення до адміністративної відповідальності за ч. 1 ст. 130 КУпАП - закрити у зв'язку з відсутністю події і складу адміністративного правопорушення.

Постанова набирає законної сили після закінчення строку подання апеляційної скарги.

Постанова може бути оскаржена протягом десяти днів з дня її винесення до Дніпровського апеляційного суду через Красногвардійський районний суд м. Дніпропетровська.

Суддя Д.Л. Черкез