

Категорія справи № 204/2144/22: **Справи про адмінправопорушення (з 01.01.2019); Адміністративні правопорушення на транспорті, в галузі шляхового господарства і зв'язку; Керування транспортними засобами або суднами особами, які перебувають у стані алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або під впливом лікарських препаратів, що знижують їх увагу та швидкість реакції.**

Надіслано судом: 17.05.2022. Зареєстровано: 18.05.2022. Оприлюднено: 19.05.2022.

Дата набрання законної сили: 17.05.2022

Номер судового провадження: 3/204/1207/22



Справа № 204/2144/22

Провадження № 3/204/1207/22 р.

КРАСНОГВАРДІЙСЬКИЙ РАЙОННИЙ СУД м. ДНІПРОПЕТРОВСЬКА

49006, м. Дніпро, проспект Пушкіна 77-б тел. (056) 371 27 02, inbox@kg.dp.court.gov.ua

ПО С Т А Н О В А

І М Е Н Е М У К Р А І Н И

04 травня 2022 року суддя Красногвардійського районного суду м. Дніпропетровська Самсонова В.В., розглянувши справу про адміністративне правопорушення, що надійшла з Відділу адміністративної практики Управління патрульної поліції в Дніпропетровській області Департаменту патрульної поліції, відносно:

ОСОБА_1, ІНФОРМАЦІЯ_1, громадянина України, не працюючого, проживаючого за адресою: АДРЕСА_1,

про притягнення до адміністративної відповідальності відповідно до ч. 1 ст. 130 Кодексу України про адміністративні правопорушення.-

В С Т А Н О В И В:

Згідно протоколу про адміністративне правопорушення серії ААБ 18 № 060529 від 03.04.2022 року, 03 квітня 2022 року о 20 год. 50 хв. в м. Дніпрі вул. Новокримська, 50 водій ОСОБА_1 керував транспортним засобом Ford Focus державний номерний знак НОМЕР_1 з явними ознаками наркотичного сп'яніння: знімки очей не реагують на світло, поведінка не відповідає обстановці, водію було запропоновано в встановленому законом порядку пройти огляд на стан сп'яніння на що останній відмовився, чим порушив п. 2.5 Правил дорожнього руху України, за що відповідальність передбачена ч. 1 ст. 130 КУпАП.

В судовому засіданні ОСОБА_1 провини не визнав, захисник особи, яка притягається до адміністративної відповідальності Добринь Я.О. просив провадження у справі закрити за відсутністю події і складу адміністративного правопорушення, обґрунтувавши це тим, що співробітниками поліції не було повідомлено ОСОБА_1 про наявність у нього будь-яких знаків наркотичного сп'яніння, ознаки зафіксовані у протоколі «знімки очей не реагують на світло» та «поведінка не відповідає обстановці» є вигаданими, оскільки співробітники поліції не перевіряли у водія реакцію знімки на світло.

Вислухавши особу яка притягається до адміністративної відповідальності, його захисника, вивчивши матеріали справи в їх сукупності, вважаю необхідним провадження у справі закрити за відсутністю події і складу адміністративного правопорушення в діях ОСОБА_1 по наступним підставам.

Так, положеннями ч. 1 ст. 130 Кодексу України про адміністративні правопорушення передбачена відповідальність за керування транспортними засобами особами в стані алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або під впливом лікарських препаратів, що знижують їх увагу та швидкість реакції, а також передача керування транспортним засобом особі, яка перебуває в стані такого сп'яніння чи під впливом таких лікарських препаратів, а так само відмова особи, яка керує транспортним засобом, від проходження відповідно до встановленого порядку огляду на стан алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або щодо вживання лікарських препаратів, що знижують увагу та швидкість реакції.

Таким чином, визначальними обставинами, за якими особу може бути притягнуто до адміністративної відповідальності у відповідності до ч. 1 ст. 130 Кодексу України про адміністративні правопорушення, тобто об'єктивною стороною правопорушення є керування транспортним засобом особою в стані алкогольного сп'яніння або відмова особи, яка керує транспортним засобом, від проходження відповідно до встановленого порядку огляду на стан алкогольного сп'яніння.

Відповідно до змісту ст. 251 Кодексу України про адміністративні правопорушення, доказами в справі про адміністративне правопорушення, є будь-які фактичні дані, на основі яких у визначеному законом порядку орган (посадова особа) встановлює наявність чи відсутність адміністративного правопорушення, винність даної особи в його вчиненні та інші обставини, що мають значення для правильного вирішення справи. Ці дані встановлюються протоколом про адміністративне правопорушення, поясненнями особи, яка притягається до адміністративної відповідальності, потерпілих, свідків, висновком експерта, речовими доказами, показаннями технічних приладів та технічних засобів, що мають функції фото- і кінозйомки, відеозапису, у тому числі тими, що використовуються особою, яка притягається до адміністративної відповідальності, або свідками, а також працюючими в автоматичному режимі, чи засобів фото- і кінозйомки, відеозапису, у тому числі тими, що використовуються особою, яка притягається до адміністративної відповідальності, або свідками, а також працюючими в автоматичному режимі або в режимі фотозйомки (відеозапису), які використовуються при нагляді за виконанням правил, норм і стандартів, що стосуються забезпечення безпеки дорожнього руху та паркування транспортних засобів, актом огляду та тимчасового затримання транспортного засобу, протоколом про вилучення речей і документів, а також іншими документами. Обов'язок щодо збирання доказів покладається на осіб, уповноважених на складання протоколів про адміністративні правопорушення, визначених статтею 255 цього Кодексу.

Відповідно до ст. 280 КУпАП, орган (посадова особа) при розгляді справи про адміністративне правопорушення зобов'язаний з'ясувати: чи було вчинено адміністративне правопорушення, чи винна дана особа в його вчиненні, чи підлягає вона адміністративній відповідальності, чи є обставини, що пом'якшують і обтяжують відповідальність, чи заподіяно майнову шкоду, чи є підстави для передачі матеріалів про адміністративне правопорушення на розгляд громадської організації, трудового колективу, а також з'ясувати інші обставини, що мають значення для правильного вирішення справи.

Відповідно до ст. 266 КУпАП, у разі незгоди водія(судноводія)на проведення огляду на стан алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або щодо перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують його увагу та швидкість реакції, поліцейським звикористанням спеціальних технічних засобів або вразі незгоди з його результатами огляду проводиться в закладах охорони здоров'я. Перелік закладів охорони здоров'я, яким надається право проведення огляду особи на стан алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або щодо перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують її увагу та швидкість реакції, затверджується управліннями охорони здоров'я місцевих державних адміністрацій. Проведення огляду осіб на стан алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або щодо перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують їх увагу та швидкість реакції, в інших закладах забороняється. Огляд осіб на стан алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або щодо перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують їх увагу та швидкість реакції, здійснюється в закладах охорони здоров'я не пізніше двох годин з моменту встановлення підстав для його здійснення. Огляд у закладі охорони здоров'я та складання висновку за результатами огляду проводиться

присутності поліцейського. Кожний випадок огляду осіб на стан алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або щодо перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують їх увагу та швидкість реакції, у закладі охорони здоров'я реєструється в порядку, визначеному спеціально уповноваженим центральним органом виконавчої влади в галузі охорони здоров'я.

Крім того, в судовому засіданні було оглянуто відеозапис з нагрудного відеореєстратора співробітника поліції. Втім, з даного відеозапису вбачається, що не було виявлено будь-яких знаків наркотичного сп'яніння та не запропоновано пройти огляд на стан сп'яніння в закладі охорони здоров'я.

Відповідно до ст. 266 КУпАП, огляд особи на стан алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або щодо перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують її увагу та швидкість реакції, проведений з порушенням вимог цієї статті, вважається недійсним.

Відповідно до ст. 62 Конституції України, обвинувачення не може ґрунтуватися на доказах, одержаних незаконним шляхом, а також на припущеннях. Усі сумніви щодо доведеності вини особи тлумачиться на її користь.

Згідно зі ст. 7 КУпАП, ніхто не може бути підданий заходу впливу в зв'язку з адміністративним правопорушенням інакше як на підставах і в порядку, встановлених законом. Провадження в справах про адміністративні правопорушення здійснюється на основі суворого додержання законності.

Інших доказів, що підтверджують скоєння ОСОБА_1 адміністративного правопорушення передбаченого ч. 1 ст.130 КУпАП матеріали справи не містять.

За таких обставин, з урахуванням всього вищевказаного, вважаю, що в діях особи, яка притягається до адміністративної відповідальності, відсутні ознаки адміністративного правопорушення, за вчинення якого настає відповідальність відповідно до ч. 1 ст. 130 Кодексу України про адміністративні правопорушення.

Згідно з п. 1 ст. 247 Кодексу України про адміністративні правопорушення, провадження в справі про адміністративне правопорушення не може бути розпочато, а розпочате підлягає закриттю за таких обставин - відсутність події і складу адміністративного правопорушення

Таким чином, оскільки в діях ОСОБА_1 відсутні подія і склад адміністративного правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 130 КУпАП, приходжу до висновку, що провадження в справі про адміністративне правопорушення відносно нього підлягає закриттю.

На підставі викладеного, керуючись ст. ст. 7, 62, 130, 247, 251, 266, 280 КУпАП, суддя,-

ПОСТАНОВИ В:

Справу про адміністративне правопорушення у відношенні **ОСОБА_1**, **ІНФОРМАЦІЯ_1** про притягнення його до адміністративної відповідальності відповідно до ч.1 ст.130 Кодексу України про адміністративні правопорушення - **закрити за відсутністю події і складу адміністративного правопорушення.**

Постанова може бути оскаржена особою, яку притягнуто до адміністративної відповідальності, її законним представником, захисником, потерпілим, його представником або прокурором у випадках, передбачених частиною п'ятою статті 7 цього Кодексу, протягом десяти днів з дня винесення постанови до Дніпровського апеляційного суду.

Постанова набирає законної сили після закінчення строку подання апеляційної скарги. Постанова може бути пред'явлена до виконання протягом трьох місяців з дня її винесення. В разі оскарження постанови перебіг строку давності зупиняється до розгляду скарги.

Суддя В.В. Самсонова