

Категорія справи № 203/4251/22: **Справи про адмінправопорушення (з 01.01.2019);
Адміністративні правопорушення на транспорті, в галузі шляхового господарства і зв'язку;
Керування транспортними засобами або суднами особами, які перебувають у стані
алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або під впливом лікарських препаратів, що
знижують їх увагу та швидкість реакції.**

Надіслано судом: 29.11.2022. Зареєстровано: 29.11.2022. Оприлюднено: 30.11.2022.

Номер судового провадження: 3/0203/2202/2022>.



Справа № 203/4251/22

Провадження № 3/0203/2202/2022

ПОСТАНОВА

ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

29 листопада 2022 року суддя Кіровського районного суду м. Дніпропетровська Шрамко Л.Л., розглянувши матеріали, що надійшли від Управління патрульної поліції в Дніпропетровській області про притягнення до адміністративної відповідальності ОСОБА_1 , ІНФОРМАЦІЯ_1 , громадянина України, не працюючого, мешкаючого за адресою: АДРЕСА_1 , за ч.1 ст.130 КУпАП,

встановив:

До Кіровського районного суду м. Дніпропетровська надійшов протокол про адміністративне правопорушення від 22.10.2022 р. серії ААД № 355407 про притягнення ОСОБА_1 до адміністративної відповідальності за ч.1 ст. 130 КУпАП.

Як вбачається з протоколу про адміністративне правопорушення серія ААД №355407, 22 жовтня 2022 року о 02 годині 50 хвилин в м.Дніпро, пров. Ушинського, біля буд.8 (Центральний район), водій ОСОБА_1 керував транспортним засобом Ford Fusion, д.н.з. НОМЕР_1 , з явними ознаками алкогольного сп'яніння, а саме: різкий запах алкоголю з порожнини рота, поведінка, що не відповідає обстановці.

Від проходження огляду на стан сп'яніння на місці зупинки за допомогою аналізатору Драгер або проходження медичного огляду у медичному закладі у встановленому законом порядку водій відмовився, чим порушив вимоги п.2.5 Правил дорожнього руху України та вчинив адміністративне правопорушення, передбачене ч.1 ст. 130 КУпАП.

ОСОБА_1 в судові засідання не з'явився, про місце та час судового розгляду повідомлений належним чином.

25.11.2022на адресусуду надійшло клопотання представникаособи,яка притягаєтьсядо адміністративноївідповідальності адвоката ДобриньЯ.О.про закриттяпровадження посправі відносно ОСОБА_1 на підставіч.1ст.247КУпАП.Дане клопотанняобґрунтоване тим,що Вважаємо, що провадження по справі про адміністративне правопорушення має бути закрыта на підставі ч. 1 ст. 247 КУпАП у зв'язку з відсутністю складу адміністративного правопорушення виходячи з наступного: диспозиція ч.1 ст.130 КУпАП встановлює адміністративну відповідальність за керування транспортними засобами особами в стані алкогольного сп'яніння. Відповідно до п.2.9а Правил дорожнього руху України водієві забороняється керувати транспортним засобом у стані алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують увагу та швидкість реакції. Водій - особа, яка керує транспортним засобом і має посвідчення водія відповідної категорії. Тобто суб'єктом адміністративного правопорушення за ст. 130 КУпАП є тільки

водій транспортного засобу, і встановлення факту керування транспортним засобом особою, яка притягається до адміністративно відповідальності є обов'язком суду, і встановлення такого факту має бути підтвердження беззаперечними доказами та не в якому разі не може гуртуватися на припущеннях. Матеріали справи не містять доказів керування ОСОБА_1 автомобілем 22.10.2022 року, на відеозапису з нагрудної камери співробітників поліції ОСОБА_1 заперечує факт керуванням автомобілем, одже він не має нести відповідальність за ч. 1 ст. 130 КУпАП.

Суд, дослідивши клопотання про закриття провадження в справі, дослідивши наявні в матеріалах справи докази, приходять до висновку про відсутність підстав для притягнення ОСОБА_1 до адміністративної відповідальності за ч.1ст. 130 КУпАПз наступних підстав.

Особа, яка склала протокол, вважає, що ОСОБА_1 порушив п.2.5 Правил дорожнього руху України та скоїв адміністративне правопорушення, передбачене ч.1ст.130 КУпАП.

Частиною 1 статті 130КУпАП передбачено адміністративну відповідальність за керування транспортними засобами особами в стані алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або під впливом лікарських препаратів, що знижують їх увагу та швидкість реакції, а так само відмова особи, яка керує транспортним засобом, від проходження відповідно до встановленого порядку огляду на стан алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або щодо вживання лікарських препаратів, що знижують увагу та швидкість реакції.

Для встановлення складу та події адміністративного правопорушення, передбаченого ч.1 ст.130 КУпАП, необхідно установити наявність двох обставин, а саме: 1) що особа керувала транспортним засобом; 2) ця особа знаходилась в стані алкогольного сп'яніння або відмовилась від проходження відповідно до встановленого порядку огляду на стан алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння.

Відповідно до ст.251 Кодексу України про адміністративні правопорушення доказами в справі про адміністративні правопорушення є будь-які фактичні дані, на основі яких у визначеному законом порядку орган (посадова особа) встановлює наявність чи відсутність адміністративного правопорушення, винність даної особи в його вчиненні та інші обставини, що мають значення для правильного вирішення справи.

Під час здійснення відеозапису нагрудної камери поліцейського, запис з якої був досліджений судом, не було зафіксовано факт керування ОСОБА_1 транспортним засобом. З відеозапису вбачається, що транспортний засіб стоїть припаркований з увімкненим сигналом аварійки та ОСОБА_1 виходить до працівників поліції з пасажирського сидіння. На відеозаписі не зафіксовано взагалі рух транспортного засобу, а лише те, що транспортний засіб стоїть припаркований. Також на відеозаписі зафіксовано, що під час розмови з поліцейськими ОСОБА_1 повідомляє останнім, що він не керував транспортним засобом, а є пасажиром даного автомобіля, водій автомобіля десь вийшов та він ОСОБА_1 чекає на водія. ОСОБА_1 відмовляється від проходження огляду на стан сп'яніння на місці та в медичному закладі у зв'язку з тим, що він не керував транспортним засобом, а був лише пасажиром даного авто. Відеозапис не містить доказів керування транспортним засобом ОСОБА_1 та руху транспортного засобу.

Інших доказів вини ОСОБА_1 у вчиненні адміністративного правопорушення, передбаченого ч.1ст. 130 КУпАП матеріали справи не містять.

Відповідно до положень статті 9 Конституції України, та статті 17 Закону України «Про міжнародні договори», міжнародні договори, згода на обов'язковість яких дана Верховною Радою України, є частиною національного законодавства України. Передбачено також, що коли міжнародним договором встановлені інші права, ніж ті, що передбачені законодавством України, то застосовуються правила міжнародного договору.

Згідно вимог частини 2 статті 6 Європейської Конвенції про захист прав і основоположних свобод людини, кожен, кого обвинувачено у вчиненні кримінального правопорушення, вважається невинуватим доти, доки його вину не буде доведено в законному порядку.

У рішеннях ЄСПЛ значну роль у розширенні сфери застосування пункту 2 статті 6 Конвенції грає тлумачення двох ключових понять цієї статті - «кримінальне обвинувачення» і «суперечки про

громадянські права». У справі «Кадубец проти Словаччини» (Eur. Court H.R. Kadubec v. Slovakia, Judgment of 2 September 1998. Reports. 1998 VI), представник держави-відповідача наполягав на тому, що в цій справі йдеться про адміністративний проступок, а не про кримінальне звинувачення, і, отже стаття 6 не може бути застосована. Однак Європейський суд з прав людини не погодився з аргументом відповідача, хоча і визнав, що внутрішнє право країни не вважає кримінальними діяння, за вчинення якого був покараний заявник. Проте ця обставина, на думку Суду, не має великого значення, так само як і те, який державний орган розглядав справу. Таким чином, зазначена міжнародно-правова норма гарантує кожній людині доведення вини тільки в законному порядку на підставі законно добутих доказів.

Враховуючи викладене, вважаю, що в справі про адміністративне правопорушення є необхідним застосування положення статті 62 Конституції України про те, що винуватість особи повинна бути доведена у встановленому законом порядку. Обвинувачення не може ґрунтуватись на доказах, одержаних незаконним шляхом, а також на припущеннях. Усі сумніви щодо доведеності вини особи тлумачаться на її користь.

Відповідно до ст.7 КУпАП, ніхто не може бути підданий заходу впливу в зв'язку з адміністративним правопорушенням інакше як на підставах і в порядку, встановлених законом.

У справах «Малофеєва проти Росії» (рішення від 30.05.2013 р., заява № 36673/04) та «Карелін проти Росії» (рішення від 20.09.2016, заява № 926/08) Європейський суд з прав людини, серед іншого, зазначив, що у випадку, коли викладена в протоколі фабула адміністративного правопорушення не відображає всіх істотних ознак складу правопорушення, суд не має права самостійно редагувати її, а так само відшукувати докази на користь обвинувачення, оскільки це становитиме порушення прав захисту (особа не може належним чином підготуватися до захисту) та принципу рівності сторін процесу (оскільки особа має право захищатися від обвинувачення, яке підтримується не стороною обвинувачення, а фактично судом).

Таким чином, суд вважає, що в матеріалах справи відсутні докази, підтверджуючі вчинення ОСОБА_1 адміністративного правопорушення, передбаченого ч.1 ст. 130 КУпАП.

Враховуючи викладене, справа про адміністративне правопорушення відносно ОСОБА_1 за ч.1 ст.130КУпАП підлягає закриттю за відсутністю в діях останнього складу даного правопорушення.

На підставі викладеного, керуючись ст.7,8,13,16,401,245,283,284 КУпАП, суд,

ПОСТАНОВИВ:

Закрити провадження у справі про адміністративне правопорушення за ч.1 ст. 130 КУпАП відносно ОСОБА_1 , за відсутністю в його діях складу даного адміністративного правопорушення.

Постанова набирає чинності після закінчення строку на її оскарження.

Постанова може бути оскаржена протягом десяти днів з дня винесення постанови.

Апеляційна скарга на постанову подається до Дніпровського апеляційного суду через Кіровський районний суд м.Дніпропетровська.

Суддя Л.Л. Шрамко