

Категорія справи № 203/2975/22: **Цивільні справи (з 01.01.2019); Справи позовного провадження; Справи у спорах, що виникають із правочинів, зокрема договорів (крім категорій 301000000-303000000), з них; страхування, з них.**

Надіслано судом: **14.02.2023**. Зареєстровано: **15.02.2023**. Оприлюднено: **16.02.2023**.

Номер судового провадження: **2/0203/319/2023**



Справа № 203/2975/22

2/0203/319/2023

## РІШЕННЯ

### ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

08 лютого 2023 року Кіровський районний суд м.Дніпропетровська в складі:

головуючого-судді - Казака С.Ю.

при секретарі - Биченковій Г.С.

за участю позивача - ОСОБА\_1

представника позивача - Добринь Я.О.

розглянувши у відкритому судовому засіданні в м.Дніпрі цивільну справу за позовом ОСОБА\_1 до Акціонерного товариства «Страхова компанія «Мега-Гарант», третя особа ОСОБА\_2, про стягнення страхового відшкодування, пені, інфляційних витрат та трьох відсотків річних,-

### ВСТАНОВИВ:

Позивач звернувся до суду з вищезазначеним позовом, в обґрунтування якого посилався на те, що 28.12.2021 року, о 12-00 г., на перехресті пр.Олександра Поля та вул.Володимира Антоновича в м.Дніпрі сталась дорожньо-транспортна пригода за участю автомобіля Toyota Avensis, д.н.з. НОМЕР\_1, під керування водія ОСОБА\_2 та автомобіля Nissan X-Trail, д.н.з. НОМЕР\_2, під керування позивача. Постановою Кіровського районного суду м.Дніпропетровська від 03.02.2022 року у справі № 203/204/22, ОСОБА\_2 було визнано винним у вчиненні адміністративного правопорушення, передбаченого ст.124 КУпАП.

На момент дорожньо-транспортної пригоди цивільно-правова відповідальність водія транспортного засобу Toyota Avensis, д.н.з. НОМЕР\_1, була застрахована в АТ «Страхова компанія «Мега-Гарант» згідно полісу №АР1780866, з франшизою в розмірі 2600 грн., яка була сплачена позивачу. 04.01.2022 року до АТ «Страхова компанія «Мега-Гарант» позивачем було подано повідомлення про настання страхового випадку, яка відправлена 05.01.2022 року через компанію перевізника ТОВ «Нова Пошта». 01.02.2022 року позивачем було надіслано заяву з прохання повідомити про факт отримання повідомлення про настання страхового випадку, а також заяву про страхове відшкодування та розрахунок суми страхового відшкодування. 16.02.2022 року відповідачу надіслану заяву та копію постанови Кіровського районного суду м.Дніпропетровська від 03.02.2022 року. Вказані заяви залишились без розгляду.

В зв'язку з ненаданням відповіді стосовно розміру страхового відшкодування, позивач був вимушений звернутись до незалежного суб'єкта оціночної діяльності Крутінь В.І. Згідно висновку експерта-автотоварознавця № 9148 від 30.08.2022 року вартість матеріального збитку, завданого власнику транспортного засобу Nissan X-Trail, д.н.з. НОМЕР\_2, була визначена в сумі 72308 грн. 28 коп., а

вартість відновлювального ремонту в сумі 82497 грн. 15 коп. Вартість послуг експерта склала 3500 грн.

Відповідачем неодноразово ігнорувались подані позивачем заяви, в зв'язку з чим 04.07.2022 року ним було подано претензію. 22.07.2022 року відповідачем було здійснено страхове відшкодування в розмірі 33265 грн. 61 коп. Таким чином, останнім не було доплачене страхове відшкодування в сумі 36442 грн. 67 коп. (72308,28 33265,61 2600).

Посилаючись на вказані обставини, позивач просив стягнути з відповідача недоплачене страхове відшкодування у зазначеному вище розмірі в сумі 36442 грн. 67 коп., за несвоєчасну виплату частини страхового відшкодування - пеню в сумі 8046 грн. 96 коп., інфляційні збитки в сумі 4098 грн. 85 коп., три відсотки річних в сумі 665 грн. 01 коп., витрати на проведення незалежної оцінки в сумі 3500 грн., а всього стягнути 52753 грн. 49 коп.

Ухвалою від 19.08.2022 року позовну заяву було прийнято до розгляду, відкрито провадження та призначено справу до розгляду за правилами загального позовного провадження.

Протокольною ухвалою від 02.12.2022 року було закрито підготовче провадження по справі та призначено останню до розгляду по суті.

В судовому засіданні позивач та його представник підтримали позов та посилаючись на викладені в ньому підстави, просили задовольнити позовні вимоги в повному обсязі.

Представник відповідача та третя особа за неодноразовими викликами до суду не з'явились, про причини неявки не повідомили, заяв по суті справи не надали.

За вказаних обставин, враховуючи положення ч.4 ст.12, ч.3 ст.13, ч.2 ст.43, ст.223 ЦПК України, суд визнав за можливе провести подальший розгляд справи по суті за фактичної явки учасників та за наявними у справі матеріалами.

Заслухавши пояснення позивача та його представника, дослідивши матеріали справи, суд приходить до наступного висновку.

Судом встановлено та вбачається з матеріалів справи, що 28.12.2021 року, о 12-00 г., на перехресті пр.Олександра Поля та вул.Володимира Антоновича в м.Дніпрі сталась дорожньо-транспортна пригода за участю автомобіля Toyota Avensis, д.н.з. НОМЕР\_1 , під керування водія ОСОБА\_2 та автомобіля Nissan X-Trail, д.н.з. НОМЕР\_2 , під керування позивача ОСОБА\_1 , який є власником вказаного транспортного засобу.

Постановою Кіровського районного суду м.Дніпропетровська від 03.02.2022 року у справі № 203/204/22, яка набрала законної сили, ОСОБА\_2 було визнано винним у вчиненні адміністративного правопорушення, передбаченого ст.124 КУпАП.

На момент дорожньо-транспортної пригоди цивільно-правова відповідальність водія транспортного засобу Toyota Avensis, д.н.з. НОМЕР\_1 , була застрахована в АТ «Страхова компанія «Мега-Гарант» згідно полісу №AP1780866, з франшизою в розмірі 2600 грн.

Сума франшизи в розмірі 2600 грн. була відшкодована позивачу третьою особою в добровільному порядку.

Також з матеріалів справи вбачається, що 05.01.2022 року позивачем до АТ «Страхова компанія «Мега-Гарант» були направлені повідомлення про настання страхового випадку та заява про страхове відшкодування, датовані 04.01.2022 року.

01.02.2022 року позивачем на адресу відповідача було направлено заяву від 01.02.2022 року, до якої долучено копії паспорту, картки про присвоєння ІНПП, посвідчення водія, свідоцтва про реєстрацію транспортного засобу, діючого страхового полісу, оригіналу довідки про банківські реквізити. Також в заяві ставилось питання повідомити в строк до 10.02.2022 року про розмір збитків (суму очікуваного платежу, яку повинен визначити страховик; вхідні номери цього листа та листа, яким направлялось

повідомлення про страховий випадок та заява про страхове відшкодування. Також позивач просив підтвердити чи в повному обсязі відповідачем отримано документи по страховому випадку.

Згідно рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення, заява від 01.02.2022 року була отримана відповідачем 07.02.2022 року.

16.02.2022 року відповідачу було надіслано заяву, до якої було долучено копію постанови Кіровського районного суду м.Дніпропетровська від 03.02.2022 року. Також в заяві ставилось повторно питання повідомити про розмір збитків (очікуваної страхової виплати); вказати вхідні номери попередніх заяв, підтвердити отримання в повному обсязі відповідачем документів по страховому випадку.

Згідно рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення, заява від 01.02.2022 року була отримана відповідачем 18.02.2022 року.

30.06.2022 року експертом-автотоварознавцем Крутінь В.І. за заявою позивача від 27.06.2022 року було складено висновок № 9148, згідно якого вартість матеріального збитку, завданого власнику транспортного засобу Nissan X-Trail, д.н.з. НОМЕР\_2 , була визначена в сумі 72308 грн. 28 коп., а вартість відновлювального ремонту в сумі 82497 грн. 15 коп.

Вартість послуг експерта склала 3500 грн. та була сплачена позивачем згідно квитанції, копія якої долучена до позовної заяви.

04.07.2022 року позивачем на адресу відповідача було направлено претензію, в якій він посилався на свою незгоду з розміром страхового відшкодування в сумі 34522 грн., з урахуванням франшизи, повідомленої йому в телефонному режимі представником страхової компанії, а також просив вирішити питання щодо виплати страхового відшкодування виходячи із розміру збитку, визначеного висновком №9148 від 30.06.2022 року.

У відповідь на вказану претензію відповідачем було повідомлено, що вона не може бути взята до уваги, оскільки не скріплена електронним цифровим підписом.

Також з матеріалів справи вбачається, що в подальшому, згідно платіжного доручення № 826 від 22.07.2022 року, відповідачем на рахунок позивача було перераховано страхове відшкодування в сумі 33265 грн. 61 коп.

01.08.2022 року відповідачем, у відповідні на заяву позивача від 21.07.2022 року щодо доплати суми страхового відшкодування, було повідомлено, що розрахунок суми матеріального збитку було здійснено суб'єктом оціночної діяльності ТОВ «СЗУ Україна» та на підставі відповідного звіту здійснено виплату страхового відшкодування.

Правовідносини, які виникли між сторонами регулюються нормами ЦК України, Законом України «Про обов'язкове страхування цивільно-правової відповідальності власників наземних транспортних засобів».

Відповідно до п.3 ч.1 ст.988 ЦК України страховик зобов'язаний у разі настання страхового випадку здійснити страхову виплату у строк, встановлений договором.

Відповідно до ч.1 ст.990 ЦК України страховик здійснює страхову виплату відповідно до умов договору на підставі заяви страхувальника (його правонаступника) або іншої особи, визначеної договором, і страхового акта (аварійного сертифіката).

Статтею 1194 ЦК України встановлено, що особа, яка застрахувала свою цивільну відповідальність, у разі недостатності страхової виплати (страхового відшкодування) для повного відшкодування завданої нею шкоди зобов'язана сплатити потерпілому різницю між фактичним розміром шкоди і страховою виплатою (страховим відшкодуванням).

Згідно ст.6 Закону України «Про обов'язкове страхування цивільно-правової відповідальності власників наземних транспортних засобів» (далі Закон України № 1961-IV) страховим випадком є дорожньо-транспортна пригода, що сталася за участю забезпеченого транспортного засобу, внаслідок

якої настає цивільно-правова відповідальність особи, відповідальність якої застрахована, за шкоду, заподіяну життю, здоров'ю та/або майну потерпілого.

Пунктом 22.1 ст.22 Закону України №1961-IV визначено, що у разі настання страхового випадку страховик у межах страхових сум, зазначених у страховому полісі, відшкодовує у встановленому цим Законом порядку оцінену шкоду, заподіяну внаслідок дорожньо-транспортної пригоди життю, здоров'ю, майну третьої особи.

Статтею 29 Закону України №1961-IV встановлено, що у зв'язку з пошкодженням транспортного засобу відшкодовуються витрати, пов'язані з відновлювальним ремонтом транспортного засобу з урахуванням зносу, розрахованого у порядку, встановленому законодавством, включаючи витрати на усунення пошкоджень, зроблених навмисно з метою порятунку потерпілих внаслідок дорожньо-транспортної пригоди, з евакуацією транспортного засобу з місця дорожньо-транспортної пригоди до місця проживання того власника чи законного користувача транспортного засобу, який керував транспортним засобом у момент дорожньо-транспортної пригоди, чи до місця здійснення ремонту на території України.

При цьому, п.12.1 ст.12 зазначеного вище Закону встановлено, що розмір франшизи при відшкодуванні шкоди, заподіяної майну потерпілих, встановлюється при укладанні договору обов'язкового страхування цивільно-правової відповідальності і не може перевищувати 2 відсотки від страхової суми, в межах якого відшкодовується збиток, заподіяний майну потерпілих.

Страхове відшкодування завжди зменшується на суму франшизи, розрахованої за правилами цього підпункту.

Згідно п.34.2-34.4 ст.34 Закону України №1961-IV протягом 10 робочих днів з дня отримання повідомлення про дорожньо-транспортну пригоду страховик (у випадках, передбачених ст.41 цього Закону, - МТСБУ) зобов'язаний направити свого представника (працівника, аварійного комісара або експерта) на місце настання страхового випадку та/або до місцезнаходження пошкодженого майна для визначення причин настання страхового випадку та розміру збитків.

Якщо представник страховика (у випадках, передбачених статтею 41 цього Закону, - МТСБУ) не з'явився у визначений строк, потерпілий має право самостійно обрати експерта для визначення розміру шкоди. У такому разі страховик (у випадках, передбачених статтею 41 цього Закону, - МТСБУ) зобов'язаний відшкодувати потерпілому витрати на проведення експертизи (дослідження).

Для визначення причин настання страхового випадку та розміру збитків страховиком та МТСБУ залучаються їх працівники. Страховиком, МТСБУ та потерпілими також можуть залучатися аварійні комісари, експерти або юридичні особи, у штаті яких є аварійні комісари чи експерти.

Відповідно до п.35.1 ст.35 Закону України №1961-IV для отримання страхового відшкодування потерпілий чи інша особа, яка має право на отримання відшкодування, протягом 30 днів з дня подання повідомлення про дорожньо-транспортну пригоду подає страховику (у випадках, передбачених ст.41 цього Закону, - МТСБУ) заяву про страхове відшкодування.

Статтею 36 Закону України №1961-IV встановлено, що страховик (у випадках, передбачених ст.41 цього Закону, - МТСБУ), керуючись нормами цього Закону, приймає вмотивоване рішення про здійснення страхового відшкодування (регламентної виплати) або про відмову у здійсненні страхового відшкодування (регламентної виплати). Рішення про здійснення страхового відшкодування (регламентної виплати) приймається у зв'язку з визнанням майнових вимог заявника або на підставі рішення суду, у разі якщо спір про здійснення страхового відшкодування (регламентної виплати) розглядався в судовому порядку. Якщо розмір заподіяної шкоди перевищує страхову суму, розмір страхової виплати (регламентної виплати) за таку шкоду обмежується зазначеною страховою сумою (п.36.1 ст.36).

Страховик (МТСБУ) протягом 15 днів з дня узгодження ним розміру страхового відшкодування з особою, яка має право на отримання відшкодування, за наявності документів, зазначених у ст.35 цього

Закону, повідомлення про дорожньо-транспортну пригоду, але не пізніш як через 90 днів з дня отримання заяви про страхове відшкодування зобов'язаний:

у разі визнання ним вимог заявника обґрунтованими - прийняти рішення про здійснення страхового відшкодування (регламентної виплати) та виплатити його. Якщо відшкодування витрат на проведення відновлювального ремонту пошкодженого майна (транспортного засобу) з урахуванням зносу здійснюється безпосередньо на рахунок потерпілої особи (її представника), сума, що відповідає розміру оціненої шкоди, зменшується на суму визначеного відповідно до законодавства податку на додану вартість. При цьому доплата в розмірі, що не перевищує суми податку, здійснюється за умови отримання страховиком (у випадках, передбачених ст.41 цього Закону, - МТСБУ) документального підтвердження факту оплати проведеного ремонту. Якщо у зв'язку з відсутністю документів, що підтверджують розмір заявленої шкоди, страховик (МТСБУ) не може оцінити її загальний розмір, виплата страхового відшкодування (регламентна виплата) здійснюється у розмірі шкоди, оціненої страховиком (МТСБУ). Страховик має право здійснювати виплати без проведення експертизи (у тому числі шляхом перерахування коштів особам, які надають послуги з ремонту пошкодженого майна), якщо за результатами проведеного ним огляду пошкодженого майна страховик і потерпілий досягли згоди про розмір та спосіб здійснення страхового відшкодування і не наполягають на проведенні оцінки, експертизи пошкодженого майна;

у разі невизнання майнових вимог заявника або з підстав, визначених статтями 32 та/або ст.37 цього Закону, - прийняти вмотивоване рішення про відмову у здійсненні страхового відшкодування (регламентної виплати).

Якщо дорожньо-транспортна пригода розглядається в цивільній, господарській або кримінальній справі, перебіг цього строку припиняється до дати, коли страховику (у випадках, передбачених ст.41 цього Закону, - МТСБУ) стало відомо про набрання рішенням у такій справі законної сили.

У разі якщо заява про здійснення страхового відшкодування чи інші документи, необхідні для прийняття рішення про здійснення страхового відшкодування (регламентної виплати), подані з порушенням строку, встановленого цим Законом, строк прийняття рішення про здійснення страхового відшкодування (регламентної виплати) та його виплату збільшується на кількість днів такого прострочення.

Протягом трьох робочих днів з дня прийняття відповідного рішення страховик (МТСБУ) зобов'язаний направити заявнику письмове повідомлення про прийняте рішення (п.36.2 ст.36).

За кожен день прострочення виплати страхового відшкодування (регламентної виплати) з вини страховика (МТСБУ) особі, яка має право на отримання такого відшкодування, сплачується пеня з розрахунку подвійної облікової ставки Національного банку України, яка діє протягом періоду, за який нараховується пеня (п.36.5 ст.36).

Страхувальником або особою, відповідальною за завдані збитки, має бути компенсована сума франшизи, якщо вона була передбачена договором страхування (п.36.6 ст.36).

З матеріалів справи вбачається, що між сторонами фактично виник спір щодо розміру страхового відшкодування.

Так, відповідач згідно направленою позивачу листа від 01.08.2022 року вважав, що розмір страхового відшкодування було визначено та виплачено в повному обсязі, у відповідності до вимог Закону України №1961-IV на підставі розрахунку розміру матеріального збитку здійсненого за замовленням страхової компанії суб'єктом оціночної діяльності ТОВ «СЗУ Україна».

В свою чергу, позивач вимагав доплатити страхове відшкодування, виходячи із розміру матеріального збитку, визначеного у висновку експерта-автотоварознавця ОСОБА\_3 від 30.06.2022 року №9148, складеного за замовленням позивача.

Суд враховує, що під час розгляду справи в суді відповідачем не надано відповідного звіту суб'єкта оціночної, складеного за замовленням відповідача, на підставі якого було розраховано та здійснено

страхове відшкодування, що позбавляє суд можливості перевірити обґрунтованість та повноту виплаченого відповідачем страхового відшкодування в розмірі 33265 грн. 61 коп.

На виконання ухвали суду від 19.08.2022 року в частині витребування у відповідача матеріалів страхової справи, останнім відповідні матеріали, у т.ч. і звіт, суду представлено не було.

В свою чергу позивачем надано висновок № 9148 від 30.06.2022 року, згідно якого вартість матеріального збитку, завданого позивачу, як власнику транспортного засобу Nissan X-Trail, д.н.з. НОМЕР\_2, визначена в сумі 72308 грн. 28 коп., а вартість відновлювального ремонту в сумі 82497 грн. 15 коп.

Вказаний висновок складено експертом, який має відповідну кваліфікацію судового експерта за спеціальністю 12.2 «Визначення вартості колісних транспортних засобів. Розміру збитку, заподіяного власнику транспортного засобу», стаж роботи з 2009 року.

Крім того, висновок складено за результатами безпосереднього огляду експертом транспортного засобу.

Будь-яких заперечень щодо правильності та повноти вказаного висновку відповідачем та третьою особою під час розгляду справи не заявлялось.

Тому вказаний висновок визнається судом належним та допустимим доказом.

За вказаних вище обставин та наведених положень законодавства, суд приходить до висновку про обґрунтованість, доведеність та необхідність задоволення позовних вимог в частині стягнення з відповідача на користь позивача недоплаченого страхового відшкодування в сумі 36442 грн. 67 коп., що становить різницю між розміром матеріального збитку в сумі 72308,28, визначеного у висновку експерта №9148 від 30.06.2022 року та виплаченим страховим відшкодуванням в сумі 33265,61 грн., а також за виключенням франшизи в сумі 2600 грн.

В частині заявлених вимог про стягнення з відповідача у відповідності до п.36.5 ст.36 Закону України №1961-IV пені за прострочення виплати страхового відшкодування, а також у відповідності до ч.2 ст.625 ЦК України інфляційних витрат та трьох відсотків річних, суд враховує, що відповідачем було здійснено виплату страхового відшкодування в розмірі оціненої за його замовленням шкоди.

В свою чергу з приводу доплати страхового відшкодування та його остаточного розміру між сторонами виник спір, який передано на вирішення суду.

Крім того, з представлених позивачем доказів не вбачається факту та дати направлення ним та отримання відповідачем висновку експерта № 9148 від 30.06.2022 року, що позбавляє суд можливості встановити факт прострочення відповідачем строків виплати страхового відшкодування, встановлених ст.36 Закону України №1961-IV, а також визначитись з періодом такого прострочення.

В зв'язку з цим, в задоволенні позовних вимог в частині стягнення з відповідача пені в сумі 8046 грн. 96 коп., інфляційних збитків в сумі 4098 грн. 85 коп., трьох відсотків річних в сумі 665 грн. 01 коп., слід відмовити за необґрунтованістю та недоведеністю цих вимог.

Також позивачу слід відмовити в стягненні понесених витрат за послуги експерта в сумі 3500 грн., оскільки витрати, пов'язані із збиранням доказів несуть сторони, а наданий позивачем висновок не є висновком, складеним відповідно до ч.3 ст.102 ЦПК України.

Відповідно до ст.141 ЦПК України з відповідача на користь позивача слід стягнути судовий збір в сумі 992 грн. 40 коп.

На підставі викладеного, керуючись ст.ст.988,990,1194 ЦК України, ст.ст.6,12,22,29,34,35,36 Закону України «Про обов'язкове страхування цивільно-правової відповідальності власників наземних транспортних засобів», ст.ст.2,4,5,10-13,76-81,141,223,258,259,263-268 ЦПК України, суд

**ВИРІШИВ:**

Позов ОСОБА\_1 до Акціонерного товариства «Страхова компанія «Мега-Гарант», третя особа ОСОБА\_2, про стягнення страхового відшкодування, пені, інфляційних витрат та трьох відсотків річних задовольнити частково.

Стягнути з Акціонерного товариства «Страхова компанія «Мега-Гарант» (61057, м.Харків, вул.Донця-Захаржевського,6/8, код ЄДРПОУ 30035289) на користь ОСОБА\_1 недоплачене страхове відшкодування в сумі 36442 грн. 67 коп., судовий збір в сумі 992 грн. 40 коп..

В іншій частині в задоволенні позову відмовити.

Рішення суду набирає законної сили після закінчення строку подання апеляційної скарги всіма учасниками справи, якщо апеляційну скаргу не було подано. У разі подання апеляційної скарги рішення, якщо його не скасовано, набирає законної сили після повернення апеляційної скарги, відмови у відкритті чи закриття апеляційного провадження або прийняття постанови суду апеляційної інстанції за наслідками апеляційного розгляду.

Апеляційна скарга на рішення суду може бути подана учасниками справи до Дніпровського апеляційного суду протягом тридцяти днів з дня його проголошення.

Якщо в судовому засіданні було оголошено лише вступну та резолютивну частини судового рішення або у разі розгляду справи (вирішення питання) без повідомлення (виклику) учасників справи, зазначений строк обчислюється з дня складення повного судового рішення.

*Повний текст рішення складено 14 лютого 2023 року.*

Суддя С.Ю. Казак