

Категорія справи № 202/4900/21: **Справи про адмінправопорушення (з 01.01.2019);  
Адміністративні правопорушення на транспорті, в галузі шляхового господарства і зв'язку;  
Керування транспортними засобами або суднами особами, які перебувають у стані  
алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або під впливом лікарських препаратів, що  
знижують їх увагу та швидкість реакції.**

Надіслано судом: **31.08.2021**. Зареєстровано: **31.08.2021**. Оприлюднено: **01.09.2021**.

Дата набрання законної сили: **07.09.2021**

Номер судового провадження: **3/202/2317/2021**



Справа № 202/4900/21

Провадження № 3/202/2317/2021

## ПОСТАНОВА

### ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

27 серпня 2021 року м. Дніпро

Суддя Індустріального районного суду м. Дніпропетровська Волошин Є.В., розглянувши адміністративну справу, яка надійшла від відділу адміністративної практики управління патрульної поліції в Дніпропетровській області Департаменту патрульної поліції відносно ОСОБА\_1 , ІНФОРМАЦІЯ\_1 , проживаючої за адресою: АДРЕСА\_1 , за ч.1 ст.130 КУпАП, -

### ВСТАНОВИВ:

До Індустріального районного суду м.Дніпропетровська надійшов адміністративний матеріал, відповідно до якого 26 червня 2021 року об 11 год. 00 хв. в м.Дніпрі, вул.Почтова, 54, водій ОСОБА\_1 керувала транспортним засобом ЗАЗ 110307 д.н.з. НОМЕР\_1 в стані наркотичного сп'яніння, згідно медичного висновку № 2929 від 10.07.2021, огляд проводився у встановленому законом порядку в медичному закладі КП «Обласний медичний психіатричний центр з лікування залежностей із стаціонаром» ДОР, чим порушила п.2.9а) Правил дорожнього руху, за що передбачена адміністративна відповідальність за ч.1 ст.130 КУпАП.

ОСОБА\_1 у судові засідання не з'явилася, повідомлена належним чином, причину неявки суду не повідомила.

Захисник ОСОБА\_1 адвокат Добринь Я.О. у судовому засіданні із обставинами, викладеними в протоколі про адміністративне правопорушення не погодився, заперечував винуватість ОСОБА\_1 у вчиненні адміністративного правопорушення, передбаченого ч.1 ст.130 КУпАП та пояснив, що ОСОБА\_1 перебувала пасажиром в автомобілі ЗАЗ 110307, а тому не є суб'єктом інкримінованого адміністративного правопорушення, докази керування останньою транспортним засобом, а також зупинення автомобіля під її керуванням у матеріалах справи відсутні. Крім того, адвокатським запитом з КП «Обласний медичний психіатричний центр з лікування залежностей зі стаціонаром» ДМР був витребуваний акт медичного огляду з метою виявлення стану алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують увагу та швидкість реакції №2929 від 26.06.2021, відповідно до якого ОСОБА\_1 26.06.2021 року об 12 год. 00 хв. пройшла огляд на стан сп'яніння, та встановлено діагноз - гостра інтоксикація внаслідок вживання похідних фенілалкіламінів неускладнена. Відповідно до наданого результату хіміко-токсичного аналізу сечі № 3960 у ОСОБА\_1 виявлено «похідні фенілалкіламіни». Аналіз був проведений методом лабораторного дослідження біологічного середовища (сечі) на визначення наркотологічної або психотропної речовини, а саме тонкошарова хроматографія. Висновок лікаря ОСОБА\_2 що ОСОБА\_1 перебуває в стані

наркотичного сп'яніння оснований на припущеннях, оскільки «похідні фенілалкіламіни» не входять до переліку наркотичних засобів та психотропних речовин і прекурсорів затвердженою постановою КМУ від 06.05.2000р № 770. Таким чином, посилання у акту № 2929 на «похідні фенілалкіламінів» не утворює підстав для ствердження щодо перебування ОСОБА\_3 у стані наркотичного сп'яніння, оскільки зазначена назва є узагальненою щодо певної категорії речовин та «похідні фенілалкіламінів» не віднесені до відповідного переліку наркотичних засобів. У зв'язку із чим справу про адміністративне правопорушення відносно ОСОБА\_3 просив закрити у зв'язку із відсутністю події і складу адміністративного правопорушення.

Дослідивши матеріали справи, приходжу до висновку про закриття провадження у справі з наступних підстав.

Згідно положень ст.7 КУпАП ніхто не може бути підданий заходу впливу в зв'язку з адміністративним правопорушенням інакше як на підставах і в порядку, встановлених законом. Провадження в справах про адміністративні правопорушення здійснюється на основі суворого додержання законності. Застосування уповноваженими на те органами і посадовими особами заходів адміністративного впливу провадиться в межах їх компетенції, у точній відповідності з законом.

Відповідно до ст.9 КУпАП адміністративним правопорушенням (проступком) визнається протиправна, винна (умисна або необережна) дія чи бездіяльність, яка посягає на громадський порядок, власність, права і свободи громадян, на встановлений порядок управління і за яку законом передбачено адміністративну відповідальність.

Згідно ст.245 КУпАП завданнями провадження в справах про адміністративні правопорушення є: своєчасне, всебічне, повне і об'єктивне з'ясування обставин кожної справи, вирішення її в точній відповідності з законом.

Відповідно до ст.280 КУпАП регламентовано, що суд, при розгляді справи про адміністративне правопорушення зобов'язаний з'ясувати: чи було вчинено адміністративне правопорушення, чи винна дана особа в його вчиненні, чи підлягає вона адміністративній відповідальності, чи є обставини, що пом'якшують і обтяжують відповідальність, чи заподіяно майнову шкоду, а також з'ясувати інші обставини, що мають значення для правильного вирішення справи.

Відповідно дост.251 КУпАП доказами в справі про адміністративне правопорушення, є будь-які фактичні дані, на основі яких у визначеному законом порядку орган (посадова особа) встановлює наявність чи відсутність адміністративного правопорушення, винність даної особи в його вчиненні та інші обставини, що мають значення для правильного вирішення справи. Ці дані встановлюються протоколом про адміністративне правопорушення, поясненнями особи, яка притягається до адміністративної відповідальності, потерпілих, свідків, висновком експерта, речовими доказами, показаннями технічних приладів та технічних засобів, що мають функції фото- і кінозйомки, відеозапису, у тому числі тими, що використовуються особою, яка притягається до адміністративної відповідальності, або свідками, а також працюючими в автоматичному режимі, чи засобів фото- і кінозйомки, відеозапису, у тому числі тими, що використовуються особою, яка притягається до адміністративної відповідальності, або свідками, а також працюючими в автоматичному режимі або в режимі фотозйомки (відеозапису), які використовуються при нагляді за виконанням правил, норм і стандартів, що стосуються забезпечення безпеки дорожнього руху та паркування транспортних засобів, актом огляду та тимчасового затримання транспортного засобу, протоколом про вилучення речей і документів, а також іншими документами.

Орган (посадова особа) оцінює докази за своїм внутрішнім переконанням, що ґрунтується на всебічному, повному і об'єктивному дослідженні всіх обставин справи в їх сукупності, керуючись законом і правосвідомістю (ст.252 КУпАП).

З матеріалів справи про адміністративне правопорушення встановлено, що поліцейським взводу 2 роти 1 батальйону 2 УПП у Дніпропетровській області Остапчук Т.А. відносно ОСОБА\_1 було складено протокол про адміністративне правопорушення за ч.1 ст.130 КУпАП, відповідно до якого остання 26 червня 2021 року об 11 год. 00 хв. в м.Дніпрі, вул.Почтова, 54, водій ОСОБА\_1 керувала транспортним засобом ЗАЗ 110307 д.н.з. НОМЕР\_1 в стані наркотичного сп'яніння, згідно медичного висновку № 2929 від 10.07.2021, огляд проводився у встановленому законом порядку в медичному

закладі КП «Обласний медичний психіатричний центр з лікування залежностей із стаціонаром» ДОР, чим порушила п.2.9а) Правил дорожнього руху.

Відповідно до висновку щодо результатів медичного огляду з метою виявлення стану алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують увагу та швидкість реакції КП «Обласний медичний психіатричний центр з лікування залежностей із стаціонаром» ДОР № 2929 у ОСОБА\_1 за результатами огляду було зафіксовано перебування останнього в стані наркотичного сп'яніння, внаслідок вживання «похідних фенілалкіламінів».

Так, з хімічної точки зору «фенілалкіламінів» та «похідні фенілалкіламінів»- є термінологічними синонімами, які мають однакову сполуку і до складу яких входять, як лікарські препарати, так і контрольовані речовини.

Для встановлення кількісного показника вмісту речовини з групи «похідних фенілалкіламінів» необхідно застосовувати більш високоефективні методи дослідження, а саме: ВЕРХ (високоефективна рідинна хроматографія та Хроматомас-спектрометрія), які дадуть можливість конкретно ідентифікувати лікарський препарат або наркотичний засіб та визначити його кількість. При такому методі об'єктами дослідження можуть бути кров, сеча, слина та інші.

Як вбачається з матеріалів справи такого методу дослідження відібраних у ОСОБА\_1 біологічних зразків не проводилось.

Крім того, згідно відповіді на адвокатський запит до ДПП в Дніпропетровській області, відеозаписи, які проводилися інспекторами патрульної поліції під час складання даного протоколу про адміністративне правопорушення не зберігалися у зв'язку із закінченням терміну їх зберігання.

Відповідно до п.27 Постанови Пленуму Верховного Суду України Про практику застосування судами України законодавства у справах про деякі злочини проти безпеки дорожнього руху та експлуатації транспорту, а також про адміністративні правопорушення на транспорті від 23 грудня 2005 року № 14 (в редакції від 19 грудня 2008 року, далі - Постанова), судам слід ураховувати, що відповідальність за ст.130 КУпАП несуть особи, які керують транспортними засобами у стані алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або під впливом лікарських препаратів, що знижують їх увагу та швидкість реакції. Стан сп'яніння встановлюється шляхом огляду правопорушника, який проводять згідно з Інструкцією про направлення громадян для огляду на стан сп'яніння в заклади охорони здоров'я та проведення огляду з використанням технічних засобів (затверджена спільним Наказом Міністерства внутрішніх справ України, Міністерства охорони здоров'я України та Міністерства юстиції України № 114/38/15-36-18 від 24 лютого 1995 р.)

Якщо водій ухиляється від огляду, то відповідні його дії та ознаки сп'яніння необхідно зафіксувати в протоколі про адміністративне правопорушення, складеному в присутності двох свідків, що є підставою для притягнення порушника до адміністративної відповідальності.

Керування транспортним засобом слід розуміти як виконання функцій водія під час руху такого засобу або інструктора-водія під час навчання учнів-водіїв, незалежно від того, керує особа транспортним засобом, який рухається своїм ходом чи за допомогою буксирування.

Для притягнення до відповідальності за ст.130 КУпАП не має значення, протягом якого часу особа, яка перебуває у стані сп'яніння чи під впливом лікарських препаратів, що знижують її увагу та швидкість реакції, керувала транспортним засобом. Правопорушення вважають закінченим з того моменту, коли він почав рухатись.

Будь-яких доказів того, що ОСОБА\_1 керувала транспортним засобом матеріали справи не містять, тому суд приходиться до висновку, що вона не була водієм в розумінні вимог ПДР України.

Враховуючи вищевикладене слід зазначити, зважаючи на практику Європейського суду з прав людини у справах «Малофєєва проти Росії» (рішення від 30.05.2013, заява № 36673/04), «Карелін проти Росії» (рішення від 20.09.2016, заява № 926/08), що суд не має права самостійно відшукувати докази винуватості особи у вчиненні правопорушення, оскільки, таким чином, неминуче перебиратиме на себе

функції обвинувача, позбавляючись статусу незалежного органу правосуддя, що є порушенням ст.6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод.

У відповідності до ч.2 ст.251 КУпАП обов'язок щодо збирання доказів покладається на осіб, уповноважених на складання протоколів про адміністративні правопорушення, визначених статтею 255 цього Кодексу, але працівники поліції, всупереч цих вимог, не забезпечили відповідного доказового матеріалу у справі.

В силу принципу презумпції невинуватості, діючого в адміністративному праві, всі сумніви у винності особи, що притягується до відповідальності, тлумачаться на її користь. Недоведена вина прирівнюється до доведеної невинуватості. Всі факти встановлені судом у сукупності викликають сумніви щодо факту самого правопорушення та законності його фіксації. Рішення суб'єкта владних повноважень повинно бути законним і обґрунтованим і не може базуватись на припущеннях та неперевіреному фактах.

Відповідно до п.1 ст.247 КУпАП, провадження в справі про адміністративне правопорушення не може бути розпочато, а розпочате підлягає закриттю за обставин відсутності події і складу адміністративного правопорушення.

Таким чином, суддя доходить до висновку, що об'єктивних, належних та допустимих доказів винуватості ОСОБА\_1 у вчиненні адміністративного правопорушення, передбаченого ч.1 ст.130 КУпАП, у справі не зібрано, у зв'язку з чим суддя приходить до висновку про відсутність в його діях складу адміністративного правопорушення.

На підставі вищевикладеного, керуючись ст.ст.247,283,284 КУпАП -

#### ПОСТАНОВИВ:

Справу про адміністративне правопорушення відносно ОСОБА\_1 , ІНФОРМАЦІЯ\_1 , про притягнення до адміністративної відповідальності за ч.1 ст.130 КУпАП, закрити у зв'язку з відсутністю в її діях події і складу адміністративного правопорушення.

Постанова може бути оскаржена до Дніпровського апеляційного суду через Індустріальний районний суд м. Дніпропетровська протягом 10-ти днів з дня винесення постанови.

Суддя Волошин Є.В.