

Категорія справи № 201/10011/21: **Справи про адмінправопорушення (з 01.01.2019);
Адміністративні правопорушення на транспорті, в галузі шляхового господарства і зв'язку;
Керування транспортними засобами або суднами особами, які перебувають у стані
алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або під впливом лікарських препаратів, що
знижують їх увагу та швидкість реакції.**

Надіслано судом: **01.12.2021**. Зареєстровано: **01.12.2021**. Оприлюднено: **02.12.2021**.

Дата набрання законної сили: **09.11.2021**

Номер судового провадження: **3/201/4997/2021**



УКРАЇНА

ЖОВТНЕВИЙ РАЙОННИЙ СУД м. ДНІПРОПЕТРОВСЬКА

Справа № 201/10011/21

Провадження № 3/201/4997/2021

ПОСТАНОВА

ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

29 жовтня 2021 року м. Дніпро

Суддя Жовтневогорайонного судум.Дніпропетровська МельниченкоС.П.,розглянувши справупро адміністративнеправопорушення,що надійшлав Управлінняпатрульної поліціїв Дніпропетровськійобласті ДППНП України,відносно **ОСОБА_1** , **ІНФОРМАЦІЯ_1** , громадянина України, проживаючого за адресою: **АДРЕСА_1** , притягнутого за ч. 1 ст. 130 КУпАП,

ВСТАНОВИВ:

Інспектором патрульної поліції складений протокол про адміністративне правопорушення, передбачене ч. 1 ст. 130 КУпАП відносно **ОСОБА_1** , в якому зазначено, що 05.09.2021 о 14-00 годині, за адресою: м. Дніпро, по вул. Героїв Крут, 9, водій **ОСОБА_1** керував авто Daewo Lanos, д/н **НОМЕР_1** з ознаками алкогольного сп'яніння, різкий запах алкоголю з порожнини рота, нестійка хода. Від проходження огляду на стан сп'яніння у встановленому законом порядку відмовився в присутності двох свідків, чим порушив п. 2.5 Правил дорожнього руху України, відповідальність за що передбачена ч.1 ст. 130 КУпАП.

ОСОБА_1 у судовому засіданні не визнав свою вину та пояснив, що в той день з ранку він зустрівся зі знайомим йому раніше Копиріним за адресою: м. Дніпро, вул. Паторжинського, 3 та передав йому ключі від свого автомобіля. Так як в цей день він не мав намір сідати за кермо, оскільки у його дитини День народження і він планував вживати спиртні напої. Через деякий час **ОСОБА_2** зателефонував і вони домовились зустрітись на **АДРЕСА_2** . Коли вони зустрілись, до них під'їхали патрульні і почали звинувачувати, що **ОСОБА_1** керував автомобілем. Під час розмови він неодноразово пояснював працівникам поліції, що він не керував автомобілем, однак працівники поліції не звертали на це увагу та повідомили, що є свідки які бачили, що він начебто сідав за кермо, і якщо він відмовиться пройти тест на спеціальному технічному приладі на встановлення стану алкогольного сп'яніння, то вони будуть розцінювати це як відмову від проходження такого тесту та підставу для складання протоколу за ст. 130 КУпАП.

Суд, дослідивши безпосередньо у судовому засіданні показання учасників провадження в справі про адміністративне правопорушення, а також надані останніми докази, ознайомившись з матеріалами справи, суд приходить до висновку, що дана адміністративна справа підлягає закриттю за відсутністю

складу правопорушення в діях особи, яка притягається до адміністративної відповідальності, оскільки зібраних доказів не достатньо для того щоб зробити однозначний висновок щодо доведеності вини ОСОБА_1 у вчиненні адміністративного правопорушення, в якому обвинувачується останній.

Статтею 130 КУпАП передбачена адміністративна відповідальність за керування транспортними засобами або суднами особами, які перебувають у стані алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або під впливом лікарських препаратів, що знижують їх увагу та швидкість реакції, а так само за відмову особи, яка керує транспортним засобом, від проходження відповідно до встановленого порядку огляду на стан алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або щодо вживання лікарських препаратів, що знижують увагу та швидкість реакції.

Статтею 266 КУпАП, визначено вичерпне коло осіб, які підлягають відстороненню від керування транспортними засобами та оглядові на стан сп'яніння, до якого входять особи, які керують транспортними засобами і щодо яких є підстави вважати, що вони перебувають у стані алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння.

Під керуванням транспортним засобом слід розуміти виконання функцій водія під час руху такого засобу або інструктора-водія під час навчання учнів-водіїв, незалежно від того, керує особа транспортним засобом, який рухається своїм ходом чи за допомогою буксирування.

Отже, суб'єктом вчинення протиправного діяння, передбаченого ст. 130 КУпАП, можуть бути лише водії транспортних засобів.

Однак, з сукупності доказів зібраних у справі про адміністративне правопорушення неможливо зробити однозначний висновок про те, що ОСОБА_1 знаходився за кермом автомобіля під час його руху.

Зокрема, з переглянутого відеозапису видно, що він починається з моменту коли ОСОБА_1 знаходиться біля автомобіля і з самого початку стверджує, що не керував ним, поліцейські його не зупиняли, а під'їхали до нього коли він біля машини.

З цього ж запису видно, що поліцейські не спростовують ці доводи, і посилаються на наявність свідка, який начебто бачив, як ОСОБА_1 керував автомобілем, в той час до матеріалів справи не надано пояснень цього свідка.

Інших належних та допустимих доказів, яким було б зафіксовано момент керування водієм ОСОБА_1 автомобілем Daewo Lanos, д/н НОМЕР_1, надано не було, отже доказами в матеріалах справи не спростовується позиція особи, яка притягається до адміністративної відповідальності відповідно до якої, він не керував автомобілем в той день.

Оскільки в матеріалах справи відсутні належні та допустимі докази того, що ОСОБА_1 керував автомобілем Daewo Lanos, д/н НОМЕР_1, виконуючи функцію водія, під часу руху такого засобу по вул. Героїв Крут, 9 у м. Дніпро, то наявність сумніву про цей факт слід трактувати на користь особи, яка притягається до адміністративної відповідальності, так як протилежного не доведено матеріалами, зібраними патрульними поліції, а тому слід вважати не доведеною винуватість останнього у вчиненні правопорушення, яке ставиться йому у вину, складеним відносно нього протоколом. Отже, вказана особа не може вважатися суб'єктом вчинення адміністративного правопорушення, передбаченого ч. 1ст. 130 КУпАП, а тому, слід вважати відмову останнього від проходження огляду на стан сп'яніння правомірною, а дії співробітників поліції помилковими, оскільки останніми недостовірно було встановлено водія автомобіля «Daewo Lanos».

З точки зору критерія відповідності доведеності вини особи поза розумним сумнівом, суд вважає, що сукупність зібраних в матеріали даної справи про адміністративне правопорушення доказів є недостатньою та не взаємопов'язаною між собою для того щоб прийти до безсумнівного висновку щодо винуватості ОСОБА_1 у його керуванні транспортним засобом з ознаками алкогольного сп'яніння за обставин викладених в протоколі про адміністративне правопорушення відносно нього.

Враховуючи те, що провадження в справі про адміністративне правопорушення здійснюється посадовою особою в рамках пред'явленого обвинувачення, в даному випадку в межах фактичних

обставин викладених у відповідному протоколі, а також виходячи з матеріалів наданих для розгляду, які були попередньо зібрані та належним чином процесуально закріплені уповноваженою на те посадовою особою, суд позбавлений можливості самостійно усунути недоліки, що виникли у зв'язку з відсутністю відповідних матеріалів адміністративної справи, оскільки до повноважень суду не входить збирання доказів, їх вилучення або долучення іншим чином з інших матеріалів справ про адміністративні правопорушення, при цьому перекидання на себе повноважень посадової особи уповноваженої на складання протоколу про адміністративне правопорушення, в противному випадку, призведе до порушення судом принципу рівності сторін процесу.

В світлі даної ситуації, слід вважати, що в діях ОСОБА_1 відсутній склад адміністративного правопорушення, передбаченого ч. 1ст. 130 КУпАП, оскільки суд вправі обґрунтовувати свої висновки про винуватість лише доказами, що випливають із співіснування достатньо переконливих, чітких і узгоджених між собою висновків чи схожих неспростовних презумпцій факту (рішення Європейського суду з прав людини, справа «Коробов проти України» № 39598/03 від 21.07.2011), тобто таких, що не залишають місце сумнівам, оскільки наявність останніх не узгоджується із стандартом доказування «поза розумним сумнівом» (рішення від 18 січня 1978 року у справі «Ірландія проти Сполученого Королівства» (Ireland v. the United Kingdom), п. 161, Series A заява № 25).

Згідно ст. 62 Конституції України обвинувачення не може ґрунтуватися на доказах, одержаних незаконним шляхом та на припущеннях, а усі сумніви щодо доведеності вини особи тлумачаться на її користь. Отже, враховуючи, що згідно ст. 251 КУпАП доказами в справі про адміністративне правопорушення, є будь-які фактичні дані, на основі яких у визначеному законом порядку орган (посадова особа) встановлює наявність чи відсутність адміністративного правопорушення, винність даної особи в його вчиненні та інші обставини, що мають значення для правильного вирішення справи, суд, оцінивши наявні в даній адміністративній справі докази за своїм внутрішнім переконанням, що ґрунтується на всебічному, повному і об'єктивному дослідженні всіх обставин справи в їх сукупності, керуючись законом і правосвідомістю, приходить до висновку про відсутність поставленого у вину ОСОБА_1 патрульною поліцією адміністративного правопорушення, передбаченого ч. 1ст. 130 КУпАП, у зв'язку з чим справа про адміністративне правопорушення підлягає закриттю на підставі п. 1ст. 247 КУпАП, за відсутністю складу адміністративного правопорушення.

На підставі викладеного і керуючись ст. ст. 247 п. 1, 283, 284 КУпАП,

ПОСТАНОВИВ:

Проведення в справі про адміністративне правопорушення відносно ОСОБА_1, притягнутого за ч. 1ст. 130 КУпАП закрити за відсутністю складу правопорушення.

Постанову може бути оскаржено до Дніпровського апеляційного суду через Жовтневий районний суд м. Дніпропетровська протягом десяти днів з дня винесення постанови.

Постанова набрала чинності:

Суддя: С.П. Мельниченко