

Категорія справи № **201/11933/20: Цивільні справи** (з **01.01.2019**); **Справи позовного провадження**; **Справи у спорах про недоговірні зобов’язання, з них; про відшкодування шкоди, з них.**

Надіслано судом: **02.08.2021**. Зареєстровано: **02.08.2021**. Оприлюднено: **03.08.2021**.

Дата набрання законної сили: **02.09.2021**

Номер судового провадження: **2/201/1012/2021**



## Справа № 201/11933/20

### Провадження № 2/201/1012/2021

#### РІШЕННЯ

#### ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

#### (додаткове рішення)

27 липня 2021р. Жовтневий районний суд м. Дніпропетровська у складі: головуючого - судді - Ткаченко Н.В.

за участю секретаря - Іващенко Ю.О.

розглянувши у відкритому судовому засіданні в залі суду Жовтневого районного суду м. Дніпропетровська в м. Дніпрі заяву від 16.07.2021р. представника позивача - адвоката Добринь Я.О. про ухвалення додаткового рішення в частині стягнення судових витрат на професійну правничу допомогу та заяву від 26.07.2021р. про повернення судового збору, сплаченого в більшому розмірі по цивільній справі за позовом ОСОБА\_1 до Товариства з додатковою відповідальністю «Дніпропетровське автотранспортне підприємство 11205» (третя особа - ОСОБА\_2 ) про відшкодування моральної шкоди, завданої внаслідок дорожньо-транспортної пригоди.

#### ВСТАНОВИВ:

В провадженні Жовтневого районного суду м. Дніпропетровська з 16.12.2020р. перебуває вищезазначена цивільна справа № 201/11933/20.

У справі 12.07.2021р. ухвалено рішення суду про часткове задоволення позовних вимог, а саме з Товариства з додатковою відповідальністю «Дніпропетровське автотранспортне підприємство 11205» на користь ОСОБА\_1 в рахунок відшкодування моральної шкоди, завданої внаслідок дорожньо-транспортної пригоди стягнуто 10 000грн. В задоволенні іншої частини позовних вимог ОСОБА\_1 було відмовлено (а.с. № 131-133).

16.07.2021р. до канцелярії суду надійшла заява від представника позивача - адвоката Добринь Я.О. про ухвалення додаткового рішення суду в частині стягнення судових витрат на професійну правничу допомогу (а.с. №137-138).

26.07.2021р. на е/пошту суду представником позивача - адвокатом Добринь Я.О. була подана заява, якою виправлена технічна помилка в номері договору про надання правової допомоги, який зазначено в назві додатку № 3 - акті про прийняття-передачі наданих послуг від 15.07.2021р., а саме замість вірного номеру договору № 16/10/20/2 - помилково зазначено № 06/07/18/1. Крім того, останнє речення в додатку № 4 до заяви про розподіл судових витрат після цифр 1 500грн. доповнено фразою «.....одне судове засідання». Також, після отримання 22.07.2021р. повного тексту рішення суду, представник позивача з'ясував, що в рішенні суду зазначено, що зайво сплачений ОСОБА\_1 судовий збір у розмірі 1 250грн. може бути повернуто позивачу лише за його заявою, що і було зроблено представником позивача в заяві від 26.07.2021р. (а.с. № 148).

26.07.2021р. до канцелярії суду представником відповідача - адвокатом Стрельниковим Є.А. було подано заяву про зменшення розміру судових витрат на правову допомогу, заявлених до стягнення 16.07.2021р. представником позивача - адвокатом Добринь Я.О., в якій представник відповідача просив суд врахувати те, що визначений адвокатом Добринь Я.О. розмір судових витрат на правову допомогу, яку він здійснив у цивільній справі № 201/11933/20, не відповідає положенням ч.4 ст. 137 ЦПК України, оскільки не є співмірним до складності справи та виконаних адвокатом робіт. Крім того, представником відповідача зверталася увага суду на те, що адвокатом Добринь Я.О. до розміру витрат, пов'язаних з розглядом цивільної справи № 201/11933/20 додано обсяг робіт, пов'язаних з розглядом кримінальної справи (а.с. № 149).

Розгляд питання про ухвалення додаткового рішення було призначено на 27.07.2021р. (а.с. №146,147). Цей розгляд відбувався без участі сторін (або їх представників) з огляду на те, що відповідно до ч. 4 ст. 270 ЦПК України виклик сторін для розгляду процесуального питання про ухвалення додаткового рішення **проводиться лише у випадку необхідності та наявка сторін по цьому процесуальному питанню не є обов'язковою.**

Ухвалою суду від 27.07.2021р. (постановлена без виходу до нарадчої кімнати з огляду на положення ст. 353 ЦПК України) було вирішено розглядати питання про ухвалення додаткового рішення суду за відсутності усіх сторін (їх представників).

За таких обставин, відповідно до положень ст. 223, ч. 2 ст. 247 ЦПК України, суд розглянув заяву про ухвалення додаткового рішення 27.07.2021р. за відсутністю усіх сторін (або їх представників) та без фіксації судового процесу технічними засобами.

Суд, вивчивши матеріали справи, вважає, що заява про ухвалення додаткового рішення в частині стягнення судових витрат на професійну правничу допомогу, підлягає частковому задоволенню з огляду на наступне.

Відповідно до п.3 ч.1 ст. 270 ЦПК України суд, що ухвалив рішення, може за заявою осіб, які беруть участь у справі, чи з власної ініціативи ухвалити додаткове рішення, якщо судом не вирішено питання про судові витрати.

Відповідно до ч. 3 ст. 270 ЦПК України питання про винесення додаткового рішення розглядається у тому самому складі протягом десяти днів з дня надходження відповідної заяви. Додаткове судове рішення ухвалюється в тому самому порядку, що й судове рішення.

Відповідно до ч.1 ст. 133 ЦПК України, судові витрати складаються з судового збору та витрат, пов'язаних з розглядом справи. Відповідно до п.1 ч.3 ст. 133 ЦПК України, до витрат, пов'язаних з розглядом справи, належать, зокрема, витрати на професійну правничу допомогу.

Відповідно до ст.137 ЦПК України, витрати, пов'язані з правничою допомогою адвоката, несуть сторони, крім випадків надання правничої допомоги за рахунок держави. За результатами розгляду справи витрати на правничу допомогу адвоката підлягають розподілу між сторонами разом з іншими судовими витратами. Для цілей розподілу судових витрат : 1) розмір витрат на правничу допомогу адвоката, в тому числі гонорару адвоката за представництво в суді та іншу правничу допомогу, пов'язану зі справою, включаючи підготовку до її розгляду, збір доказів тощо, а також вартість послуг помічника адвоката визначаються згідно з умовами договору про надання правничої допомоги та на підставі відповідних доказів щодо обсягу наданих послуг і виконаних робіт та їх вартості, що сплачена або підлягає сплаті відповідною стороною або третьою особою; 2) розмір суми, що підлягає сплаті в порядку компенсації витрат адвоката, необхідних для надання правничої допомоги, встановлюється згідно з умовами договору про надання правничої допомоги на підставі відповідних доказів, які підтверджують здійснення відповідних витрат. Для визначення розміру витрат на правничу допомогу з метою розподілу судових витрат учасник справи подає детальний опис робіт (наданих послуг); 3) обсягом наданих адвокатом послуг та виконаних робіт; 4) ціною позову та (або) значенням справи для сторони, в тому числі впливом вирішення справи на репутацію сторони або публічним інтересом до справи. У разі недотримання вимог частини четвертої цієї статті суд може, за клопотанням іншої сторони, зменшити розмір витрат на правничу допомогу, які підлягають розподілу між сторонами.

Згідно з ч.8 ст. 141 ЦПК України розмір витрат, які сторона сплатила або має сплатити у зв'язку з розглядом справи, встановлюється судом на підставі поданих сторонами доказів (договорів, рахунків тощо). Такі докази подаються до закінчення судових дебатів у справі або протягом п'яти днів після ухвалення рішення суду за умови, що до закінчення судових дебатів у справі сторона зробила про це відповідну заяву. У разі неподання відповідних доказів протягом встановленого строку така заява залишається без розгляду.

Представником позивача - адвокатом Добринь Я.О. (діє на підставі договору № 16/10

20/2 від 16.10.2020р. про надання правової допомоги та ордеру на надання правової допомоги від 15.12.2020р. та свідцтва про право на заняття адвокатською діяльністю - а.с. № 12, 13) до заяви від 16.07.2021р. на підтвердження судових витрат позивача на професійну правничу допомогу долучені наступні документи: додаткова угода № 1 до договору про надання правової допомоги від 16.10.2020р. № 16/10/20/2, акт про прийняття-передачі наданих послуг до договору про надання правової допомоги № 16/10/20/2 (описка в номері договору № 06/07/18/1 виправлена заявою від 26.07.2021р. - а.с. №148) від 15.07.2021р. на загальну суму - 14 016грн., остаточний розрахунок суми судових витрат, які позивач ОСОБА\_1 поніс у зв'язку з розглядом справи від 15.07.2021р. на загальну суму - 17 766грн.

В акті про прийняття-передачі від 15.07.2021р. наданих послуг до договору про надання правової допомоги № 16/10/20/2 (помилково зазначено номер договору - № 06/07/18/1, описка в номері договору виправлена заявою від 26.07.2021р. - а.с. № 148) на загальну суму 14 016грн. зазначені наступні надані послуги та їх сума в розрахунку на кількість годин (судових засідань / виїзду до суду): 4 години за узгодження правової позиції про справі, витребування доказів, завірення копії документів - 4 758грн.; за 4 години підготовки та подання позову до суду - 4 758грн.; за виїзд до суду за 3 рази - 4 500грн.).

В остаточному розрахунку суми судових витрат, які позивач поніс у зв'язку з розглядом справи від 15.07.2021р. на загальну суму 17 766грн. зазначені ті самі надані послуги та їх сума в розрахунку на кількість годин (судових засідань / виїзду до суду), а також додатково зазначена сума сплаченого судового збору при подачі позову у розмірі - 3 750грн. (а.с. № 142).

В цьому розрахунку зазначено, що тариф погодинної оплати за надання послуг згідно Додатку № 1 від 16.10.2020р. до договору 16/10/20/2 про надання професійної правничої допомоги від 16.10.2020р. у розмірі 50% прожиткового мінімуму для працюючих осіб, встановленого на день оплати або складеного акту наданої правничої допомоги - за 1 годину - 1 189грн. 50коп. та 1 500грн. за одне судове засідання (останнє речення в додатку № 4 до заяви про розподіл судових витрат після цифр 1 500грн. доповнено фразою«.....одне судове засідання» - а.с. №148).

**У постанові Верховного Суду від 11.11.2020р. у справі № 673/1123/15-ц (посилання на постанову Верховного Суду від 02.09.2020р. у справі № 329/766/18), а також у постанові Верховного Суду від 03.10.2019р. у справі № 922/445/19** зроблені висновки, що витрати на надану професійну правничу допомогу у разі підтвердження обсягу наданих послуг і виконаних робіт та їх вартості підлягають розподілу незалежно від того чи їх сплачено, чи тільки має бути сплачено.

У нашому випадку адвокатом Добринь Я.О. надано належні та достатні докази витрат ОСОБА\_1 на надану йому адвокатом Добринь Я.О. професійної правничої допомоги.

**Обов'язок доведення неспівмірності витрат покладається на сторону, яка заявляє клопотання про зменшення витрат на оплату правничої допомоги адвоката, які підлягають розподілу між сторонами.**

Представником відповідача - адвокатом Стрельниковим Є.А. у відповідності до положень ч.5 ст. 137 ЦПК України 26.07.2021р. було подано заяву про зменшення розміру судових витрат на правову допомогу, заявлених до стягнення представником позивача - адвокатом Добринь Я.О.

Суд погоджується лише в певній мірі з твердженнями представника відповідача в заяві до суду від 26.07.2021р. та вважає, що розмір заявлених до стягнення з відповідача судових витрат про надання професійної правничої допомоги на загальну суму 14 016грн., дійсно, є завишеним, оскільки не є співмірним до складності справи та виконаним адвокатом робіт.

**До такого висновку суд дійшов з огляду на те що, сума, на стягненні якої налягає адвокат Добринь Я.О. в заяві до суду від 16.07.2021р., не відповідає в повній мірі складності справи, кількості судових засідань за особистою участю адвоката Добринь Я.О. (розгляд справи за заявами сторін здійснювався без фіксації судового процесу технічними засобами у відповідності до ч.2 ст. 247 ЦПК України), а також не відповідає критерію розумності з огляду на предмет позовних вимог (відшкодування моральної шкоди за умови доведеності вини водія ОСОБА\_2 вироком суду від 10.08.2018р. у кримінальній справі № 201/9671/17).**

**В постанові Великої Палати Верховного Суду від 19.02.2020р. у справі № 755/9215/15-ц (провадження № 14-382ц19)** зазначено, що при визначенні суми відшкодування витрат на професійну правничу допомогу суд має виходити з критерію їхньої реальності (встановлення їхньої дійсності та необхідності), а також критерію розумності їхнього розміру з огляду на конкретні обставини справи та фінансовий стан обох сторін.

Отже, суд зазначає, що судові витрати понесені позивачем на професійну правову допомогу підлягають відшкодуванню шляхом стягнення з відповідача на користь позивача частково, а саме у розмірі 50 % відсотків від заявленої суми 14 016грн., а саме у розмірі 7 008грн.

Суму витрат на правову допомогу, яка дорівнює 7 008грн., суд вважає такою, що відповідає критерію розумності, співмірності з рівнем складності зазначеної справи.

Втім, суд не погоджується з твердженнями представника відповідача - адвоката Стрельникова Є.А. стосовно того, що адвокатом Добринь Я.О. до розміру витрат, пов'язаних з розглядом цивільної справи № 201/11933/20 додано обсяг робіт, пов'язаних з розглядом кримінальної справи, оскільки серед переліку видів робіт адвокатом Добринь Я.О. долучені документи, які останнім дійсно отримані під час ознайомленням з кримінальним провадженням № 201/9671/17 (суддя Мельниченко С.П.), **втім, саме з метою їх долучення до матеріалів цивільної справи № 201/11933/20** (а.с. № 143-145).

Стосовно заяви представника позивача - адвоката Добринь Я.О. від 26.07.2021р. про повернення позивачу судового збору, сплаченого в більшому розмірі, суд зазначає наступне.

Рішенням суду з відповідача на користь позивача стягнуто судові витрати по сплаті судового збору пропорційно до задоволеної частини позову, а саме - у розмірі 100 грн. (10 000грн.\*2 500грн. : 250 000грн.= 100грн.) (а.с. № 131-133).

Приймаючи до уваги, що позивачем сплачено судовий збір у більшому розмірі ніж було необхідно (**замість 2 500грн. (1% від 250 000грн.) - сплачено 3 750грн.**), заяви про повернення надлишкової сплаченої суми відповідно до положень ст. 7 Закону України «Про судовий збір» суду станом на 15.07.2021р. (дату ухвалення рішення суду) не надано, а така заява подана суду лише 26.07.2021р., суд вважає, що одночасно з ухваленням додаткового рішення суду в частині стягнення судових витрат на професійну правничу допомогу **слід вирішити питання і про повернення позивачу надмірно сплаченої суми судового збору у розмірі 1 250грн. шляхом стягнення з державного бюджету.**

На підставі викладеного, керуючись ст. 7 Закону України «Про судовий збір», ст.ст. 128-131, 133, 137, 223, ч. 2 ст. 247, ст. 270 ЦПК України, суд,

#### ВИРІШИВ:

**Заяву** від 16.07.2021р. представника позивача - адвоката Добринь Я.О. про ухвалення додаткового рішення в частині стягнення судових витрат на професійну правничу допомогу по цивільній справі за позовом ОСОБА\_1 до Товариства з додатковою відповідальністю «Дніпропетровське автотранспортне підприємство 11205» (третя особа - ОСОБА\_2 ) про відшкодування моральної шкоди, завданої внаслідок дорожньо-транспортної пригоди - **задовольнити частково.**

**Стягнути з Товариства з додатковою відповідальністю «Дніпропетровське автотранспортне підприємство 11205» на користь ОСОБА\_1 судові витрати** по сплаті професійної правничої допомоги у розмірі - 7 008грн.

**В задоволенні іншої частини** заяви 16.07.2021р. про стягнення судових витрат на професійну правничу допомогу по цивільній справі - **відмовити.**

**Заяву** від 26.07.2021р. представника позивача - адвоката Добринь Я.О. про повернення судового збору, сплаченого в більшому розмірі по цивільній справі за позовом ОСОБА\_1 до Товариства з додатковою відповідальністю «Дніпропетровське автотранспортне підприємство 11205» (третя особа - ОСОБА\_2 ) про відшкодування моральної шкоди, завданої внаслідок дорожньо-транспортної пригоди - **задовольнити.**

**Судовий збір**, сплачений ОСОБА\_1 за квитанцією № 70749044 від 09.12.2020р. у розмірі 3 750грн. на розрахунковий рахунок UA538999980313121206000004005, код отримувача 37989269, банк отримувача Казначейство України (єл. адм. подат), отримувач УК у Соборному р-ні м. Дніпра 22030101, призначення платежу - судовий збір, **повернути ОСОБА\_1 (РНОКПП - НОМЕР\_1) у розмірі 1 250грн. шляхом стягнення з державного бюджету.**

Рішення суду набирає законної сили у порядку, передбаченому ст. 273 ЦПК України.

Рішення суду може бути оскаржене шляхом подачі апеляційної скарги протягом тридцяти днів безпосередньо до Дніпровського апеляційного суду.

**Суддя: Ткаченко Н.В.**