

Категорія справи № 199/2280/20: **Справи про адмінправопорушення (з 01.01.2019); Адміністративні правопорушення на транспорті, в галузі шляхового господарства і зв'язку; Порухення правил дорожнього руху, що спричинило пошкодження транспортних засобів, вантажу, автомобільних доріг, вулиць, залізничних переїздів, дорожніх споруд чи іншого майна.**

Надіслано судом: **05.05.2020**. Зареєстровано: **06.05.2020**. Оприлюднено: **07.05.2020**.

Дата набрання законної сили: **04.06.2020**

Номер судового провадження: **3/199/1381/20**



Справа № 199/2280/20

Провадження (3/199/1381/20)

ПОСТАНОВА

іменем України

05.05.2020 року м. Дніпро

Суддя Амур-Нижньодніпровського районного суду м. Дніпропетровська Савченко Є.М., розглянувши справу про адміністративне правопорушення відносно: ОСОБА_1 , ІНФОРМАЦІЯ_1 , громадянина України, непрацюючого, відповідно до протоколу про адміністративне правопорушення, складеного працівником поліції місцем проживання зазначена адреса: АДРЕСА_1 , у скоєні адміністративного правопорушення, передбаченого ст.124 КУпАП, -

В С Т А Н О В И В:

26.03.2020 року о 02:46 год. в м.Дніпро, АНД району, по вул. Петрозаводській, 502, водій ОСОБА_1 , керуючи автомобілем BMW № НОМЕР_1 , не обрав безпечної швидкості руху, не впорався з керуванням, виїхав за межі проїзної частини та скоїв наїзд на купу землі.

ОСОБА_1 порушив вимоги п.12.1 ПДР України. Під час ДТП спричинено механічні ушкодження, завдано матеріальні збитки. Тілесних ушкоджень не завдано.

ОСОБА_1 у судовому засіданні свою провину визнав у повному обсязі, підтвердив обставини викладені в протоколі про адміністративне правопорушення, просив проводити розгляд адміністративного матеріалу за наявних матеріалів та доказів та призначити йому адміністративне стягнення вигляді штрафу, про що надав письмове клопотання. Також останній пояснив, що його ТЗ не застраховано, а відносно відшкодування збитків власнику ТЗ BMW № НОМЕР_1 він цим питанням не займався..

Захисник Добринь Я.О. у судовому засіданні не заперечував проти обставин викладених в протоколі про адміністративне правопорушення, просив накласти ОСОБА_1 адміністративне стягнення у вигляді штрафу.

Вважаю, що вина ОСОБА_1 у вчиненні адміністративного правопорушення, передбаченого ст. 124 КУпАП, підтверджується повністю дослідженими в судовому засіданні доказами:

- протоколом про адміністративне правопорушення серії ДПР18 № 340052 від 26.03.2020 року в якому викладені фактичні обставини скоєння ОСОБА_1 адміністративного правопорушення передбаченого ст.124 КУпАП, зі змістом якого ОСОБА_1 ознайомлений, про що свідчить його підпис;

- схемою місця ДТП від 26.03.2020 року та фото-таблицею до неї, відповідно до якої, ОСОБА_1 відмовився від проходження огляду на стан сп'яніння, та на останнього було складено адміністративний протокол ДПР18 № 340051;

- письмовими поясненнями правопорушника ОСОБА_1 згідно яких він свою провину фактично визнав, зазначив що через погане освітлення не побачив поворот та скоїв ДТП;

- рапортом працівника патрульної поліції від 26.03.2020 року, відповідно до якого, в м.Дніпро, по вул. Петрозаводській, було помічено авто BMW № НОМЕР_1 , яке рухалось на великій швидкості, поїхавши за ним, зазначений автомобіль не виконав вимогу про зупинку ТЗ, з'їхав з дороги та скоїв наїзд на купу землі. Також у останнього були виявлені ознаки алкогольного сп'яніння, та було запропоновано пройти огляд на стан сп'яніння, на що ОСОБА_1 відмовився у присутності двох свідків.

Дослідивши наявні докази, вважаю, що ОСОБА_1 винен в скоєні адміністративного правопорушення, передбаченого ст.124 КУпАП, що виразилося в порушенні учасниками дорожнього руху правил дорожнього руху, ушкодження транспортних засобів, іншого майна.

Призначаючи вид адміністративного стягнення, враховую характер і міру громадської небезпеки скоєного, особу правопорушника, те, що ОСОБА_1 , свою провину визнав у повному обсязі, автомобіль правопорушника не застраховано і останній не надав інформацію чи може бути вирішено питання про відшкодування шкоди, не надано відомостей про право користування ТЗ, оскільки зазначений автомобіль належить відповідно «Verslo Idejos Jums», відсутні відомості про те, що він у минулому притягався до адміністративної відповідальності, в тому числі і за аналогічні правопорушення.

При цьому суд констатує відсутність підтверджених обставин, що у відповідності до ст.34 КУпАП пом'якшають відповідальність ОСОБА_1 за адміністративне правопорушення.

З огляду на обставини дорожньо-транспортної пригоди, зокрема те, що водій ОСОБА_1 не виконав вимоги п.12.1 ПДР України, в результаті чого допустив скоєння дорожньо-транспортної пригоди. Характер вчиненого ним правопорушення, свідчить про грубе порушення порядку користування правом керування транспортними засобами, враховуючи як практику розгляду справ про адміністративне правопорушення при порушенні водіями ПДР України, постанову Дніпровського апеляційного суду від 17.03.2020 року, по справі № 199/908/20 (провадження № 33/803/317/20), відповідної до якої була скасована постанова Амур-Нижньодніпровського районного суду м.Дніпропетровська, якою особі було накладено адміністративне стягнення у вигляді штрафу, та призначено адміністративне стягнення у вигляді позбавлення права керування всіма видами транспортних засобів, тому вважаю за можливе обрати ОСОБА_1 адміністративне стягнення у вигляді позбавлення права керування всіма видами транспортним засобів строком на 6 (шість) місяців.

У зв'язку з цим, суд вважає можливим відмовити в задоволенні письмового клопотання ОСОБА_1 та усного клопотання захисника Добринь Я.О. про накладання ОСОБА_1 адміністративного стягнення у вигляді штрафу.

Крім того, з ОСОБА_1 - ідентифікаційний номер НОМЕР_2 , підлягає стягнення на користь держави судові витрати у вигляді судового збору у сумі 420,40 грн.

На підставі викладеного, керуючись ст.ст.245, 280, 283, 284 КУпАП, -

П О С Т А Н О В И В:

ОСОБА_1 накласти адміністративне стягнення за ст.124 КУпАП у вигляді позбавлення права керування всіма видами транспортних засобів строком на 6 (шість) місяців.

Стягнути з ОСОБА_1 (ідентифікаційний номер НОМЕР_2) на користь держави 420 гривні 40 копійок судового збору.

В задоволенні письмового клопотання ОСОБА_1 та усного клопотання захисника Добринь Я.О., про накладання ОСОБА_1 адміністративного стягнення у вигляді штрафу відмовити.

Копія постанови протягом трьох днів вручається або висилається особі, щодо якої її винесено.

Постанова набирає законної сили після закінчення строку подання апеляційної скарги.

Постанова може бути оскаржена протягом десяти днів з дня винесення постанови особою, щодо якої її винесено, її законним представником, захисником, потерпілим, його представником, а також прокурором у випадках, передбачених ч. 5 ст. 7 та ч. 1 ст. 287 КУпАП.

Апеляційна скарга подається до Дніпровського апеляційного суду через Амур-Нижньодніпровський районний суд міста Дніпропетровська.

Суддя: Є.М. Савченко