

Категорія справи № 199/9140/21: **Справи про адмінправопорушення (з 01.01.2019);  
Адміністративні правопорушення на транспорті, в галузі шляхового господарства і зв'язку;  
Невиконання водіями вимог про зупинку.**

Надіслано судом: **17.12.2021**. Зареєстровано: **19.12.2021**. Оприлюднено: **20.12.2021**.

Дата набрання законної сили: **29.12.2021**

Номер судового провадження: **3/199/4796/21**



Справа № 199/9140/21

(3/199/4796/21)

## ПОСТАНОВА

іменем України

17.12.2021 року місто Дніпро

Суддя Амур-Нижньодніпровського районного суду міста Дніпропетровська Дяченко І.В., розглянувши справу про адміністративне правопорушення відносно: **ОСОБА\_1** , **ІНФОРМАЦІЯ\_1** , громадянина України, офіційно не працюючого, проживаючого за адресою: **АДРЕСА\_1** , який притягується до адміністративної відповідальності за ч. 1 ст. 122-2 КУпАП, -

### ВСТАНОВИВ:

Відповідно до протоколу про адміністративне правопорушення серії БД № 182517 від 03.11.2021 слідує, що 03.11.2021 о 10-10 годині у м. Дніпрі на Амурському мосту водій **ОСОБА\_1** , керуючи транспортним засобом «Дача», д.н.з. **НОМЕР\_1** , не виконав вимоги працівника поліції про зупинку транспортного засобу, надану світло відбивним диском та жестом рукою, чим порушив вимоги п. 2.4 Правил дорожнього руху. Дії водія **ОСОБА\_1** кваліфіковані за ст. 122-2 КУпАП.

**ОСОБА\_1** вину у вчиненні ним адміністративного правопорушення за обставин, викладених в протоколі про адміністративне правопорушення, не визнав.

Захисник **ОСОБА\_1** адвокат Добринь Я.О. просив провадження у справі закрити, у зв'язку із відсутністю достатніх доказів винуватості **ОСОБА\_1** , та також через те, що ст. 122-2 КУпАП містить ч. 1 та ч. 2, однак співробітником поліції, який складав протокол не зазначена відповідна частина статті 122-2 КУпАП.

Дослідивши наявні докази та матеріали справи, суд вважає, що в діях **ОСОБА\_1** відсутній склад адміністративного правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 122-2 КУпАП, у зв'язку з наступним.

Органом поліції дії **ОСОБА\_1** кваліфіковані за ст. 122-2 КУпАП. Суд враховує, що зазначена правова норма ст. 122-2 КУпАП передбачає відповідальність: ч. 1 - за невиконання водіями вимог поліцейського, а водіями військових транспортних засобів - вимог посадової особи військової інспекції безпеки дорожнього руху Військової служби правопорядку у Збройних Силах України про зупинку транспортного засобу; ч. 2 за невиконання вимог уповноваженої посадової особи центрального органу виконавчої влади, що забезпечує реалізацію державної політики з питань безпеки на наземному транспорті, про зупинку транспортного засобу.

Однак, співробітником поліції, який складав протокол про адміністративне правопорушення відносно **ОСОБА\_1** , не було вказано відповідну частину статті, за якою кваліфіковані дії останнього.

Як слідує із протоколу про адміністративне правопорушення, ОСОБА\_1 03.11.2021 о 10-10 годині у м. Дніпрі на Амурському мосту, керуючи транспортним засобом «Дача», д.н.з. НОМЕР\_1 , не виконав вимоги працівника поліції про зупинку транспортного засобу, надану світло відбивним диском та жестом рукою.

За наведених обставин суд кваліфікує дії ОСОБА\_1 за ч. 1 ст. 122-2 КУпАП, оскільки відповідно до протоколу ОСОБА\_1 не виконав вимоги про зупинку саме працівника поліції.

Відповідно до вимог ч. 2 ст. 7 та ст. 245 КУпАП провадження в справах про адміністративні правопорушення здійснюється на основі суворого додержання законності, своєчасного, всебічного, повного і об'єктивного з'ясування обставин кожної справи, вирішення її в точній відповідності з законом.

Відповідно до ст. 251 КУпАП, доказами в справі про адміністративне правопорушення, є будь-які фактичні дані, на основі яких у визначеному законом порядку орган (посадова особа) встановлює наявність чи відсутність адміністративного правопорушення, винність даної особи в його вчиненні та інші обставини, що мають значення для правильного вирішення справи. Ці дані встановлюються протоколом про адміністративне правопорушення, поясненнями особи, яка притягається до адміністративної відповідальності, потерпілих, свідків, висновком експерта, речовими доказами, показаннями технічних приладів та технічних засобів, що мають функції фото- і кінозйомки, відеозапису чи засобів фото- і кінозйомки, відеозапису, які використовуються при нагляді за виконанням правил, норм і стандартів, що стосуються забезпечення безпеки дорожнього руху, протоколом про вилучення речей і документів, а також іншими документами.

Згідно з ч. 2 ст. 251 КУпАП обов'язок щодо збирання доказів покладається на осіб, уповноважених накладання протоколів про адміністративне правопорушення, визначених ст. 255 КУпАП.

Судом направлявся запит до УПП ГУНП в Дніпропетровській області на отримання копії відеозапису з нагрудних камер, оскільки відповідно до протоколу правопорушення було зафіксовано на нагрудну камеру DM4441, однак такий відеозапис суду надано не було.

Між тим, суд позбавлений можливості перевірити сукупність даних, що підтверджують винуватість ОСОБА\_1 , а саме: чи взагалі ОСОБА\_1 керував транспортним засобом, причину його зупинки.

Жодних пояснень будь-яких свідків чи очевидців, які б доводили неправомірну поведінку ОСОБА\_1 у матеріалах справи також не має.

До справи про адміністративне правопорушення наданий тільки рапорт співробітників поліції, що не є достатнім доказом неправомірної поведінки правопорушника ОСОБА\_1 . Інших належних та допустимих доказів винуватості останнього у вчиненні адміністративного правопорушення в матеріалах справи немає.

Відповідно до вимог п. 1 ст. 247 Кодексу України про адміністративні правопорушення провадження по справі про адміністративне правопорушення не може бути розпочато, а розпочате підлягає закриттю за відсутності події і складу адміністративного правопорушення.

При цьому суд наголошує, що не має права самостійно відшукувати докази винуватості особи у вчиненні правопорушення, не може перебирати на себе функції обвинувача, позбавляючись статусу незалежного органу правосуддя, що призведе до порушення ст. 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод.

Згідно зі ст. 62 Конституції України обвинувачення не може ґрунтуватися на доказах, одержаних незаконним шляхом та на припущеннях, а усі сумніви щодо доведеності вини особи тлумачаться на її користь.

Суд, оцінивши наявні в даній адміністративній справі докази за своїм внутрішнім переконанням, що ґрунтується на всебічному, повному і об'єктивному дослідженні всіх обставин справи в їх сукупності, керуючись законом і правосвідомістю, приходять до висновку про відсутність поставленого у вину органом патрульної поліції в діях ОСОБА\_1 адміністративного правопорушення, передбаченого ч. 1

ст. 122-2 КУпАП, у зв'язку з чим справа про адміністративне правопорушення підлягає закриттю на підставі п. 1 ст. 247 КУпАП за відсутністю складу адміністративного правопорушення.

На підставі викладеного та керуючись п.1 ст.247, ст.ст. 283, 284 КУпАП,

### **ПОСТАНОВИВ:**

Провадження у справі про адміністративне правопорушення відносно ОСОБА\_1 закрити на підставі п.1 ст. 247 КУпАП, у зв'язку з відсутністю складу адміністративного правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 122-2 КУпАП.

Постанова може бути оскаржена до апеляційного суду Дніпропетровської області через Амур-Нижньодніпровський районний суд міста Дніпропетровська протягом 10 днів з дня винесення постанови.

Суддя: І.В. Дяченко