

Категорія справи № 187/1484/20: **Справи про адмінправопорушення (з 01.01.2019);
Адміністративні правопорушення на транспорті, в галузі шляхового господарства і зв'язку;
Керування транспортними засобами або суднами особами, які перебувають у стані
алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або під впливом лікарських препаратів, що
знижують їх увагу та швидкість реакції.**

Надіслано судом: **28.12.2020**. Зареєстровано: **29.12.2020**. Оприлюднено: **30.12.2020**.

Дата набрання законної сили: **04.01.2021**

Номер судового провадження: **3/0187/595/20**



Справа № 187/1484/20

3/0187/595/20

ПОСТАНОВА

іменем України

21 грудня 2020 року смт Петриківка

Суддя Петриківського районного суду Дніпропетровської області Говоруха В.О., розглянувши матеріали протоколу про адміністративне правопорушення, що надійшли із Петриківського відділення поліції Новомосковського ВП ГУНП в Дніпропетровській області, складеного відносно ОСОБА_1 , ІНФОРМАЦІЯ_1 , зареєстрованого в АДРЕСА_1 , фактично проживає за адресою: АДРЕСА_2 за ч. 1 ст. 130 та ст. 124 КУпАП, за участі ОСОБА_1 та його захисника адвоката Добринь Я.О., -

ВСТАНОВИВ:

05.11.2020в провадженнясуду зПетриківськогоВП НовомосковськогоВП ГУНПв Дніпропетровськійобласті надійшли адміністративні матеріали відносно ОСОБА_1 , за протоколами серії ДПР18 № 514811 від 01.11.2020 та ДПР18 № 481472 від 01.11.2020 за ч. 1 ст. 130 та ст. 124 КУпАП.

Згідно протоколу про адміністративне правопорушення серії ДПР18 № 481472 від 01.11.2020 за ч. 1 ст. 130 КУпАП, складеного відносно ОСОБА_1 : 01.11.2020 о 20 год. 30 хв в с. Петриківка по вул. Дорожній автодорога Н-31 водій ОСОБА_1 керував автомобілем ВАЗ 2107д.н.з. НОМЕР_1 з ознаками алкогольного сп'яніння: нестійка хода, запах алкоголю з порожнини рота. Від проходження огляду на стан сп'яніння, у встановленому законом порядку водій відмовився в присутності двох свідків ОСОБА_2 та ОСОБА_3 .

Вказані дії, правоохоронними органами кваліфіковано як порушення ОСОБА_1 вимоги п. 2.5 Правил дорожньогооруху, затверджених ПостановоюКМУ України № 1306від 10.10.2001та вчинення правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 130 КУпАП (в редакції закону, чинного на час вчинення правопорушення).

Крім того, згідно протоколу про адміністративне правопорушення серії ДПР 18 № 514811 від 01.11.2020 за ст. 124 КУпАП, складеного відносно ОСОБА_1 : 01.11.2020 о 20 год. 30 хв. в с. Петриківка по вул. Дорожній автодорога Н-31 водій ОСОБА_1 керував автомобілем ВАЗ 2107д.н.з. НОМЕР_1 не був уважним , не стежив за дорожньою обстановкою в зв'язку з чим не впорався з керуванням та з'їхав в кювет.

Згідно протоколу, дії ОСОБА_1 кваліфіковано як порушення вимоги п. 2.3. (б) ПДР та вчинення правопорушення, передбаченого ст. 124 КУпАП.

ОСОБА_1 в судовому засіданні заперечував свою причетність до вказаного правопорушення пояснивши, що автомобілем під час ДТП керував не він, а ОСОБА_4 який через зміну дорожньої обстановки різко загальмував та допустив з'їзд в кювет. Того дня він, дійсно, вживав спиртне та попросив свого знайомого ОСОБА_4 , який має відповідне посвідчення водія, відвести його в с.Новопідкряж, на що той погодився. Після ДТП, так як, власними силами дістати автомобіль не вдалось ОСОБА_4 попрямував додому за власним автомобілем з метою подальшої евакуації його автомобіля, а він залишився біля свого автомобіля. Про вказане він пояснював працівникам поліції, які прибули через одну годину після ДТП, але його пояснення не були враховані. Протоколи для підпису та ознайомлення йому не надавали.

Вирішуючи питання про винність ОСОБА_1 у вчиненні правопорушення суд виходить з наступного:

Статтею 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод(далі Конвенція), яка є джерелом права в Україні кожному гарантовано право на справедливий суд.

Завданням Кодексу України про адміністративні правопорушення є охорона прав і свобод громадян, власності, конституційного ладу України, прав і законних інтересів підприємств, установ і організацій, встановленого правопорядку, зміцнення законності, запобігання правопорушенням, виховання громадян у дусі точного і неухильного додержання Конституції і законів України, поваги до прав, честі і гідності інших громадян, до правил співжиття, сумлінного виконання своїх обов'язків, відповідальності перед суспільством (ст. 1 КУпАП).

Положення ст. 7 КУпАП передбачають, що ніхто не може бути підданий заходу впливу в зв'язку з адміністративним правопорушенням інакше як на підставах і в порядку, встановлених законом. Проведення в справах про адміністративні правопорушення здійснюється на основі суворого додержання законності.

Згідно ч.2ст.62Конституції України обвинувачення не може ґрунтуватися на доказах, одержаних незаконним шляхом, а також на припущеннях. Усі сумніви щодо доведеності вини особи тлумачаться на її користь.

Орган (посадова особа), відповідно до ст. 280 КУпАП, при розгляді справи про адміністративне правопорушення зобов'язані з'ясувати: чи було вчинено адміністративне правопорушення, чи винна дана особа в його вчиненні та інші обставини, що мають значення для правильного вирішення справи.

Статтею 252 КУпАП орган (посадова особа) оцінює докази за своїм внутрішнім переконанням, що ґрунтується на всебічному, повному і об'єктивному дослідженні всіх обставин справи в їх сукупності, керуючись законом і правосвідомістю.

Обов'язок щодо збирання доказів покладається на осіб, уповноважених на складання протоколів про адміністративні правопорушення, визначених статтею 255 цього Кодексу.

I. Склад правопорушення визначеного ст.124 КУпАП (в редакції Закону № 586-VI від 24.09.2008 із змінами, внесеними згідно із Законами № 3045-VI від 17.02.2011 та № 596-VIII від 14.07.2015) передбачає адміністративну відповідальність за порушення учасниками дорожнього руху правил дорожнього руху, що спричинило пошкодження транспортних засобів, вантажу, автомобільних доріг, вулиць, залізничних переїздів, дорожніх споруд чи іншого майна.

Згідно п.п. 2.3. б) ПДР для забезпечення безпеки дорожнього руху водій зобов'язаний бути уважним, стежити за дорожньою обстановкою, відповідно реагувати на її зміну, стежити за правильністю розміщення та кріплення вантажу, технічним станом транспортного засобу і не відволікатися від керування цим засобом у дорозі.

Згідно п. 1.10. ПДР, в якому розкривається значення термінів, що наведені у цих Правилах, водій - особа, яка керує транспортним засобом і має посвідчення водія (посвідчення тракториста-машиніста, тимчасовий дозвіл на право керування транспортним засобом, тимчасовий талон на право керування транспортним засобом) відповідної категорії. Водієм також є особа, яка навчає керуванню транспортним засобом, перебуваючи безпосередньо в транспортному засобі. Дорожньо-транспортна

пригода - подія, що сталася під час руху транспортного засобу, внаслідок якої загинули або поранені люди чи завдані матеріальні збитки.

Відповідно до роз'яснень, що містяться в пункті 26 Постанови Пленуму Верховного Суду України «Про практику застосування судами України законодавства у справах про деякі злочини проти безпеки дорожнього руху та експлуатації транспорту, а також про адміністративні правопорушення на транспорті» N 14 від 23.12.2005 суб'єктом адміністративного правопорушення, передбаченого ст. 124 КпАП, може бути будь-яка особа, яка бере безпосередню участь у процесі руху на дорозі як пішохід, водій, пасажир, погонич тварин. При цьому пошкодження транспортних засобів, вантажу, автомобільних доріг, вулиць, залізничних переїздів, дорожніх споруд чи іншого майна має бути наслідком порушення Правил дорожнього руху.

Судом заслухано пояснення особи, яка притягується до адміністративної відповідальності, покази свідка та досліджено матеріали справи.

Так, згідно протоколу про адміністративне правопорушення серії ДПР 18 № 514811 від 01.11.2020 за ст. 124 КУпАП, складеного відносно ОСОБА_1 : 01.11.2020 о 20 год. 30 хв. в с. Петриківка по вул. Дорожній автодорога Н-31 водій ОСОБА_1 керував автомобілем ВАЗ 2107 д.н.з. НОМЕР_1 не був уважним, не стежив за дорожньою обстановкою в зв'язку з чим не впорався з керуванням та з'їхав в кювет.

В даному протоколі зазначено, що свідками даної події були ОСОБА_2 та ОСОБА_3. Крім того, в графі, пояснення особи, яка притягується до адміністративної відповідальності вказано: «на окремому аркуші».

В схемі місця ДТП від 01.11.2020 зафіксовано факт правопорушення та його наслідки, а саме: виїзд автомобіля ВАЗ 2107 д.н.з. НОМЕР_1 за межі проїзної частини в кювет з пошкодженням автомобіля.

Судом досліджено покази свідка ОСОБА_4, який в судовому засіданні пояснив, що 01.11.2020 він, на прохання ОСОБА_1, який перебував в стані алкогольного сп'яніння, відвести його в с.Новопідкряз, сів за кермо автомобіля ВАЗ 2107 д.н.з. НОМЕР_1. Рухаючись по автодорозі Н-31 в с. Петриківка в зв'язку з різкою зміною дорожньої обстановкою, обумовленою перебуванням на проїзній частині собаки, йому довелося застосувати екстрене гальмування, внаслідок чого автомобіль ВАЗ 2107 виїхав на узбіччі дороги, де загруз та далі рухатися самостійно не міг. Далі, ОСОБА_5 поїхав в м. Дніпро за допомогою, а пасажир ОСОБА_1 залишився біля автомобілю.

Судом, за клопотанням ОСОБА_1 підтриманого його захисником адвокатом Добринь Я.О., викликано в судові засідання свідків ОСОБА_2 та ОСОБА_3.

Однак, будучи належним чином повідомленими про час та місце розгляду справи, про що свідчать відомості про отримання SMS повідомлень, свідки 07.12.2020, 11.12.2020 та 21.12.2020 до суду не з'явилися та про причини своєї неявки, суд не повідомили.

При цьому, за принципами змагальності та безсторонності суду, суд позбавлений можливості здійснювати збір доказів самостійно та здійснює розгляд справи виключно в межах пред'явленого обвинувачення.

Оцінюючи на предмет належності, допустимості та достатності надані суду докази суд приходить до наступного.

Покази свідка ОСОБА_4 в тій частині, що саме він перебував за кермом автомобіля ВАЗ 2107 д.н.з. НОМЕР_1 під час його руху по автодорозі Н-31 в с. Петриківка та з'їзду в кювет послідовні та узгоджуються з показами ОСОБА_1.

При цьому, будь-яких доказів, що спростовують чи ставлять під сумнів покази свідка ОСОБА_4 суду не надано.

Суд не приймає як належний та допустимий доказ винності ОСОБА_1 у вчиненні правопорушення за принципом «поза розумним сумнівом», протокол про адміністративне правопорушення серії ДПР 18 №

514811 від 01.11.2020 та схему місця ДТП, оскільки вказані в них відомості суперечать поясненням вказаного свідка ОСОБА_4.

В такій ситуації протокол про адміністративне правопорушення та схема ДТП не може бути визнані належними та достатніми доказами по даній справі в розумінні статті 251 КУпАП, оскільки за своєю правовою природою вони не є самостійними беззаперечним доказом, а обставини викладені в них повинні бути перевірені за допомогою інших доказів, які б підтверджували вину особи, яка притягується до адміністративної відповідальності і не викликали сумніви у суду.

Судом також враховано позиція ЄСПЛ щодо розуміння доведеності вини поза розумним сумнівом сформованим в рішенні «Коробов проти України», 2011 рік п. 65, де зазначено, що суд, як правило, застосовує критерій доведення «поза розумним сумнівом». Така доведеність може впливати зі співіснування достатньо переконливих, чітких і узгоджених між собою висновків чи схожих неспростовних презумпцій факту. А також в рішенні «Авшар проти Туреччини», де зазначено таке доведення має впливати із сукупності ознак чи неспростовних презумпцій, достатньо вагомих, чітких і узгоджених між собою.

З огляду на вищезазначене суд приходять до висновку, що в судовому засіданні не знайшов свого підтвердження «поза розумним сумнівом» факт керування ОСОБА_1 01.11.2020 о 20 год. 30 хв. автомобілем ВАЗ 2107 д.н.з. НОМЕР_1 по автодорозі Н-31вс.Петриківка, отже, не знайшло свого підтвердження порушенням ним п.2.3.б) ПДР, що спричинило пошкодження автомобіля, оскільки будь-яких беззаперечних, належних та допустимих доказів, в розумінні ст. 251 КпАП України, такого факту суду не надано.

II. Склад правопорушення, визначеного ч.1 ст.130 КпАП України (в редакції Закону № 1446-VIII від 07.07.2016, положення редакції якої відновлено Законом України від 17.06.2020 № 720-IX, який набрав чинності 03.07.2020), передбачає адміністративну відповідальність за відмову особи, яка керує транспортним засобом, від проходження відповідно до встановленого порядку огляду на стан алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або щодо вживання лікарських препаратів, що знижують увагу та швидкість реакції.

Згідно п.п. 2.5 ПДР водій повинен на вимогу поліцейського пройти в установленому порядку медичний огляд з метою встановлення стану алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують увагу та швидкість реакції.

Відповідно до роз'яснень, що містяться в абзаці третьому пункту 27 Постанови Пленуму Верховного Суду України «Про практику застосування судами України законодавства у справах про деякі злочини проти безпеки дорожнього руху та експлуатації транспорту, а також про адміністративні правопорушення на транспорті» N 14 від 23.12.2005 якщо водій ухилявся від огляду, то відповідні його дії та ознаки сп'яніння необхідно зафіксувати в протоколі про адміністративне правопорушення, складеному у присутності двох свідків, що є підставою для притягнення порушника до адміністративної відповідальності.

Керування транспортним засобом слід розуміти як виконання функцій водія під час руху такого засобу або інструктора-водія під час навчання учнів-водіїв, незалежно від того, керує особа транспортним засобом, який рухається своїм ходом чи за допомогою буксирування. Для притягнення до відповідальності за ст. 130 КпАП не має значення, протягом якого часу особа, яка перебуває у стані сп'яніння чи під впливом лікарських препаратів, що знижують її увагу та швидкість реакції, керувала транспортним засобом. Правопорушення вважають закінченим з того моменту, коли він почав рухатись.

Суд, вислухавши особу, яка притягується до адміністративної відповідальності, дослідивши матеріали справи пояснення свідка та оцінивши на предмет належності та допустимості надані суду докази, а їх сукупність з точки зору достатності, вважає, що факт скоєння адміністративного правопорушення, передбаченого ч.1 ст.130 КУпАП та винність в його вчиненні ОСОБА_1 поза розумним сумнівом, в судовому засіданні не знайшло свого підтвердження, так як в судовому засіданні не знайшов свого підтвердження факт керування ОСОБА_1 01.11.2020 о 20 год. 30 хв. автомобілем ВАЗ 2107 д.н.з. НОМЕР_1 по автодорозі Н-31в с. Петриківка.

Згідно пункту 1 частини 1 статті 247 КУпАП України передбачено, що провадження в справі про адміністративне правопорушення підлягає закриттю за відсутності події і складу адміністративного правопорушення.

Отже, суд приходять до висновку про необхідність закриття адміністративних справи заст. 124 та ч. 1 ст. 130 КУпАП в зв'язку з відсутністю події і складу адміністративного правопорушення.

На підставі викладеного та керуючись ст. 124, 130 та 247КУпАП, -

ПОСТАНОВИВ :

Провадження по адміністративній справі відносно ОСОБА_1 за протоколами проадміністративне правопорушеннясерії ДПР 18 № 514811 від 01.11.2020 за статтею 124 Кодексу України про адміністративні правопорушення та за протоколами про адміністративне правопорушення серії ДПР 18 № 481472 від 01.11.2020 за частиною 1 статті 130 Кодексу України про адміністративні правопорушення на підставі пункту 1 частини 1 статті 247 Кодексу України про адміністративні правопорушення, закрити в зв'язку з відсутністю в його діях події і складу адміністративного правопорушення, передбаченого статтею 124 та частиною першою статті 130 Кодексу України про адміністративні правопорушення.

Постанова може бути оскаржена в апеляційному порядку до Дніпровського апеляційного суду через суд першої інстанції шляхом подачі в 10-ти денний строк з дня її винесення апеляційної скарги.

Суддя: В. О. Говоруха