

Категорія справи № 183/3599/21: **Справи про адмінправопорушення (з 01.01.2019);  
Адміністративні правопорушення на транспорті, в галузі шляхового господарства і зв'язку;  
Порушення водієм правил керування транспортним засобом, правил користування ременями  
безпеки або мотошоломами.**

Надіслано судом: **15.07.2021**. Зареєстровано: **16.07.2021**. Оприлюднено: **19.07.2021**.

Дата набрання законної сили: **12.07.2021**

Номер судового провадження: **3/183/1613/21**



Справа № 183/3599/21

№ 3/183/1613/21

## **ПОСТАНОВА**

### **ІМЕНЕМ УКРАЇНИ**

30 червня 2021 року суддя Новомосковського міськрайонного суду Дніпропетровської області Березюк В.В., розглянувши справу про адміністративне правопорушення, яка надійшла з Управління патрульної поліції України в Дніпропетровській області, відносно:

**ОСОБА\_1** , ІНФОРМАЦІЯ\_1 , громадянина України, фізичної особи-підприємця, проживаючого за адресою: АДРЕСА\_1

за ч. 7 ст. 121КУпАП,

#### **В С Т А Н О В И В :**

Згідно з протоколом про адміністративне правопорушення, 23.05.2021 року о 11.15 годині по трасі М-29, 159км. в Новомосковському районі Дніпропетровської області, водій ОСОБА\_1 керував автомобілем «Porsche Boxster», д/н НОМЕР\_1 , без переднього номерного знака. Правопорушення вчинено повторно протягом року.

В суді ОСОБА\_1 вину свою не визнав у вчиненні адміністративного правопорушення.

Судом безпосередньо досліджено письмові докази, долучені до матеріалів справи про адміністративне правопорушення, а саме: протокол про адміністративне правопорушення; рапорт інспектора взводу 1 роти 3 батальйону 3 УПП в Дніпропетровській області лейтенанта поліції Шинкарука Д.В. від 23.05.2021 року, згідно з яким після зупинення автомобіля «Porsche Boxster», д/н НОМЕР\_1 , під керуванням водія ОСОБА\_1 було виявлено, що останній вже притягався до адміністративної відповідальності за дане правопорушення; роздруківку з адмінпрактики відносно ОСОБА\_1 .

Оцінюючи, надані докази суд приходить до переконання про недоведеність вини ОСОБА\_1 у вчиненні інкримінованого йому правопорушення, виходячи з наступного.

Так, складання протоколу - це процесуальні дії суб'єкта владних повноважень, які спрямовані на фіксацію адміністративного правопорушення та в силу положень ст. 251 КУпАП, є предметом оцінки суду в якості доказу вчинення такого правопорушення при розгляді справи про притягнення особи до адміністративної відповідальності, однак сам по собі протокол про адміністративне правопорушення не може бути вирішальним доказом винуватості і оцінюється у сукупності з іншими доказами.

Враховуючи положення КУпАП та позицію Касаційного адміністративного суду у складі Верховного суду від 15 квітня 2020 року у справі №489/4827/16а, можна зробити висновок, що рапорт поданий службовою особою поліції також не може вважатися об'єктивним доказом у справі, оскільки він не

передбачений в переліку доказів відповідно до ст. 251 КУпАП, та така особа є представником суб'єкта владних повноважень.

Інших належних та допустимих доказів на підтвердження обставин вказаних у протоколі посадовою особою працівника поліції, матеріали справи про адміністративне правопорушення не містять, а тому суд не має можливості об'єктивно надати оцінку діям, інкримінованим ОСОБА\_2 .

Дослідивши наявні матеріали справи, суд дійшов до висновку про відсутність доказів вчинення ОСОБА\_1 інкримінованого йому адміністративного правопорушення, передбаченого ч. 7 ст. 121 КУпАП, та відповідно наявність в його діях складу даного правопорушення, що є підставою для закриття провадження у справі згідно з п. 1 ч. 1 ст. 247 КУпАП у зв'язку відсутністю в діях останнього складу адміністративного правопорушення, виходячи с наступного.

Однак, будь-яких доказів того, що ОСОБА\_1 порушує правила керування транспортними засобами суду не надано.

Керуючись ст.ст. 247, 283, 284 КУпАП, суд

**п о с т а н о в и в :**

Провадження в справі про адміністративне правопорушення відносно **ОСОБА\_1** за ч. 7 ст. 121 КУпАП - закрити у зв'язку з відсутністю складу адміністративного правопорушення.

Постанова може бути оскаржена протягом десяти днів з дня її винесення.

Постанова набирає законної сили після закінчення строку оскарження цієї постанови.

**Суддя В.В. Березюк**