

Категорія справи № 177/1352/22: **Справи про адмінправопорушення (з 01.01.2019);**  
**Адміністративні правопорушення на транспорті, в галузі шляхового господарства і зв'язку;**  
**Керування транспортними засобами або суднами особами, які перебувають у стані**  
**алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або під впливом лікарських препаратів, що**  
**знижують їх увагу та швидкість реакції.**

Надіслано судом: **23.11.2022**. Зареєстровано: **24.11.2022**. Оприлюднено: **25.11.2022**.

Дата набрання законної сили: **06.12.2022**

Номер судового провадження: **3/177/610/22**



Справа № 177/1352/22

Провадження № 3/177/610/22

## **ПОСТАНОВА**

**Іменем України**

23 листопада 2022 року

Суддя Криворізького районного суду Дніпропетровської області Березюк М. В.

розглянувши матеріали, які надійшли від Криворізького районного управління поліції Головного управління національної поліції в Дніпропетровській області про притягнення до адміністративної відповідальності:

### **ОСОБА\_1 , ІНФОРМАЦІЯ\_1 ;**

згідно протоколу проживає за адресою: АДРЕСА\_1 , особу встановлено за посвідченням водія НОМЕР\_1 від 15.05.2022

за ч.1 ст. 130 Кодексу України про адміністративні правопорушення,-

### **ВСТАНОВИВ:**

11.11.2022 року о 13:30 год на а/д Т-04-34 біля повороту на с. Степове Криворізького району Дніпропетровської області водій ОСОБА\_1 керував транспортним засобом марки Москвич М140 р.н. НОМЕР\_2 , з явними ознаками алкогольного сп'яніння (запах алкоголю з порожнини рота, порушення мови, координації рухів), на законну вимогу поліцейського пройти медичний огляд з метою встановлення стану алкогольного сп'яніння, в установленому законом порядку, в присутності двох свідків відмовився.

Зазначеними діями водій ОСОБА\_1 порушив вимоги п. 2.5 ПДР України, що передбачає адміністративну відповідальність за ч.1 ст. 130 КУпАП.

ОСОБА\_1 , будучи обізнаним про дату розгляду справи - 23.11.2022 на 10-00, про що останній був повідомлений під особистий підпис у протоколі про адміністративне правопорушення, в судове засідання не з'явився. Будучи обізнаним про складання щодо нього протоколу про адміністративне правопорушення, дату розгляду справи судом, ОСОБА\_1 не вжив заходів для явки до суду, будь-яких клопотань, в тому числі щодо відкладення розгляду справи, суду не надав, про наявність поважних причин неявки до суду не повідомив.

Європейський Суд з прав людини у рішенні "Пономарьов проти України" наголосив, що сторони в розумні інтервали часу мають вживати заходів, щоб дізнатись про стан відомого їм судового

провадження.

За таких обставин, суд вважає за можливе розглянути справу за відсутності особи, яка притягується до адміністративної відповідальності, оскільки зазначена поведінка ОСОБА\_1, на думку суду, направлена на затягування розгляду справи та інше. Завдання Кодексу України про адміністративні правопорушення, яким є охорона конституційного ладу України, встановленого правопорядку, зміцнення законності, запобігання правопорушенням, виховання громадян у дусі точного і неухильного додержання Конституції законів України, поваги до прав, честі і гідності інших громадян, до правил співжиття, сумлінного виконання своїх обов'язків, відповідальності перед суспільством (стаття 1 КУпАП). Тим більше, що стаття 268 КУпАП не містить імперативної заборони щодо розгляду справи про адміністративне правопорушення за статтею 130 КУпАП за відсутності особи, яка притягується до адміністративної відповідальності.

Відповідно до вимог ст. 9 КУпАП адміністративним правопорушенням (проступком) визнається протиправна, винна (умисна або необережна) дія чи бездіяльність, яка посягає на громадський порядок, власність, права і свободи громадян, на встановлений порядок управління і за яку законом передбачено адміністративну відповідальність.

У відповідності до п.1 ч.1 ст. 247 КУпАП, обов'язковою умовою притягнення особи до адміністративної відповідальності є наявність події та складу адміністративного правопорушення. Наявність події та складу адміністративного правопорушення доводиться шляхом подання доказів.

Відповідно до вимог ст. 252 КУпАП, орган (посадова особа) оцінює докази за своїм внутрішнім переконанням, що ґрунтується на всебічному, повному і об'єктивному дослідженні всіх обставин справи в їх сукупності, керуючись законом і правосвідомістю.

Вимогами ст. 280 КУпАП, передбачено, що орган (посадова особа) при розгляді справи про адміністративне правопорушення зобов'язаний з'ясувати: чи було вчинено адміністративне правопорушення, чи винна дана особа в його вчиненні, чи підлягає вона адміністративній відповідальності, чи є обставини, що пом'якшують і обтяжують відповідальність, чи заподіяно майнову шкоду, чи є підстави для передачі матеріалів про адміністративне правопорушення на розгляд громадської організації, трудового колективу, а також з'ясувати інші обставини, що мають значення для правильного вирішення справи.

Відповідно до п. 2.5 ПДР України, водій повинен на вимогу поліцейського пройти в установленому порядку медичний огляд з метою встановлення стану алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують увагу та швидкість реакції.

Частина 1 ст. 130 КУпАП, передбачає адміністративну відповідальність за керування транспортними засобами особами в стані алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або під впливом лікарських препаратів, що знижують їх увагу та швидкість реакції, а також передача керування транспортним засобом особі, яка перебуває в стані такого сп'яніння чи під впливом таких лікарських препаратів, а так самовідмова особи, яка керує транспортним засобом, від проходження відповідно до встановленого порядку огляду на стан алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або щодо вживання лікарських препаратів, що знижують увагу та швидкість реакції.

Відповідно до ст. 266 КУпАП, особи, які керують транспортними засобами і щодо яких є підстави вважати, що вони перебувають у стані алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або під впливом лікарських препаратів, що знижують їх увагу та швидкість реакції, підлягають відстороненню від керування цими транспортними засобами та оглядові на стан алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або щодо перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують їх увагу та швидкість реакції.

Огляд водія (судноводія) на стан алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують увагу та швидкість реакції, проводиться поліцейським з використанням спеціальних технічних засобів. Під час проведення огляду осіб поліцейський застосовує технічні засоби відеозапису, а в разі неможливості застосування таких засобів огляд проводиться у присутності двох свідків. Матеріали відеозапису обов'язково долучаються до протоколу про адміністративне правопорушення.

У разі незгоди водія (судноводія) на проведення огляду на стан алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або щодо перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують його увагу та швидкість реакції, поліцейським з використанням спеціальних технічних засобів або в разі незгоди з його результатами огляд проводиться в закладах охорони здоров'я.

Відповідно до п.п.2, 4 Розділу 1 «Інструкції про порядок виявлення у водіїв транспортних засобів ознак алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують увагу та швидкість реакції», затвердженої Наказом МВС України та МОЗ України 09.11.2015 року №1452/735, огляду та стан сп'яніння підлягають водії транспортних засобів, щодо яких у поліцейського уповноваженого підрозділу Національної поліції України (далі поліцейський) є підстави вважати, що вони перебувають у стані сп'яніння згідно з ознаками такого стану.

Відповідно до п.3 Розділу 1 Інструкції ознаками алкогольного сп'яніння є: запах алкоголю з порожнини рота; порушення координації рухів; порушення мови; виражене тремтіння пальців рук; різка міна забарвлення шкірного покриву обличчя; поведінка, що не відповідає обстановці.

ОСОБА\_1 ставиться в вину саме відмова особи, яка керує транспортним засобом, від проходження відповідно до встановленого порядку огляду на стан алкогольного сп'яніння, що має наслідком відповідальність встановлену ч.1 ст. 130 КУпАП.

Вина ОСОБА\_1 у вчиненні правопорушення передбаченого ч.1 ст. 130 КУпАП підтверджується наступними доказами, безпосередньо дослідженими в судовому засіданні, а саме:

- протоколом про адміністративне правопорушення від 11.11.2022 серії ААД № 343950 відносно ОСОБА\_1 за ч. 1 ст. 130 КУпАП, складеним уповноваженою особою, в якому викладені обставини вчиненого правопорушення, міститься підпис ОСОБА\_1 про обізнаність зі змістом протоколу, датою, місцем та часом розгляду справи 23.11.2022 на 10-00 год. Протокол підписано ОСОБА\_1 без будь-яких зауважень, письмових пояснень він не надав.

- актом огляду на стан сп'яніння з використанням спеціальних технічних засобів, в якому зафіксовано виявлені ознаки сп'яніння та згідно якого огляд не проводився через відмову ОСОБА\_1 від його проходження;

- направленням на огляд водія транспортного засобу з метою виявлення стану алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння до КП «Криворізький психоневрологічний диспансер» ДОР» від 11.11.2022, згідно якого огляд не проводився. В направленні зафіксовані ознаки алкогольного сп'яніння виявлені у ОСОБА\_1 (запах алкоголю з порожнини рота, порушення мови, порушення координації рухів);

- рапортом працівника поліції, в якому зафіксовано обставини виявлення у водія ОСОБА\_1 ознак сп'яніння, зокрема факт зупинення поліцейським, в порядку ст. 35 Закону України «Про національну поліцію», транспортного засобу під керуванням ОСОБА\_1, при перевірці документів якого, в останнього було виявлено ознаки сп'яніння, при цьому він відмовився від огляду на стан сп'яніння в присутності свідків, був відсторонений від керування транспортним засобом.

- постановою БАВ № 350741 від 11.11.2022, відповідно до якої ОСОБА\_1 піддано стягненню за ст. 125 КУпАП, а саме за керування транспортним засобом М2140 днз НОМЕР\_3 за межами населеного пункту без увімкненого ближнього світла фар; Доказів оскарження ОСОБА\_1 вказаної постанови суду не надано.

- письмовими поясненнями свідків ОСОБА\_2 та ОСОБА\_3, в яких підтверджено факт відмови ОСОБА\_1 від проходження огляду на стан сп'яніння, що узгоджується з даними відеозапису з місця події.

- відеозаписом із місця вчинення правопорушення, на якому зафіксовано розміщення на проїзній частині автомобільної дороги автомобіль марки Москвич М140 р.н. НОМЕР\_2, поза межами населеного пункту, біля якого перебував ОСОБА\_1, який ідентифікований працівниками поліції як водій вказаного транспортного засобу, та як зазначив працівник поліції на відеозаписі, щодо якого отримано повідомлення про керування транспортним засобом у стані сп'яніння. Працівник поліції

повідомив останнього про виявлені в нього ознаки алкогольного сп'яніння та в присутності свідків запропонував пройти медичний огляд з метою встановлення стану алкогольного сп'яніння, в тому числі як на місці зупинки транспортного засобу за допомогою газоаналізатора, так і в медичному закладі, на що ОСОБА\_1 відмовився. Відеозапис містить дані щодо повідомлення ОСОБА\_1 про дату розгляду справи 23.11.2022, а також про його відсторонення від керування транспортним засобом.

Згідно даних відеозапису, ОСОБА\_1 при складенні відносно нього протоколу про адміністративне правопорушення не заперечував факт наявності у нього ознак сп'яніння, однак заперечував факт керування автомобілем.

Вказані вислови ОСОБА\_1 про те «а Ви мене піймали за кермом?», суд розцінює критично, оскільки факт зупинки працівниками поліції вищевказаного транспортного засобу підтверджено протоколом про адміністративне правопорушення, рапортом працівника поліції та змістом постанови про накладення стягнення за ст. 125 КУпАП. Згідно змісту переглянуто відеозапису, інших осіб поруч з автомобілем, який був зупинений поза межами населеного пункту не було. ОСОБА\_1 заперечуючи факт власного керування автомобілем, не повідомляв, хто саме за його версією керував автомобілем за межами населеного пункту. Беручи до уваги викладене, суд приходять до висновку, що вказані висловлювання ОСОБА\_1 направлені виключно на уникнення від відповідальності.

Відповідно до довідки НАІС ОСОБА\_1 отримував посвідчення водія на право керування транспортними засобами НОМЕР\_1 .

Суд, дослідивши матеріали справи про адміністративне правопорушення відносно ОСОБА\_1 , прийшов до висновку про доведеність, поза розумним сумнівом, наявності в його діях складу адміністративного правопорушення передбаченого за ч.1 ст. 130 КУпАП за ознаками відмова особи, яка керує транспортним засобом, від проходження відповідно до встановленого порядку огляду на стан алкогольного сп'яніння.

При визначенні виду та розміру адміністративного стягнення ОСОБА\_1 , суд враховує характер вчиненого адміністративного правопорушення, його суспільну небезпечність.

Оцінюючи все вищевикладене, суд вважає за необхідне піддати ОСОБА\_1 адміністративному стягненню у виді штрафу в межах санкції ч.1 ст. 130 КУпАП, з позбавленням права керування транспортними засобами.

Згідно ст. 40-1 КУпАП судовий збір у провадженні по справі про адміністративне правопорушення у разі винесення судом (суддею) постанови про накладення адміністративного стягнення сплачується особою, на яку накладено таке стягнення.

Керуючись ст.ст. 25, 27, 30, 40-1, 130 ч. 1, 283, 284, 289 КУпАП, -

### **ПОСТАНОВИВ:**

ОСОБА\_1 визнати винуватим за ч. 1 ст. 130 КУпАП та накласти на нього стягнення за цим законом у виді штрафу в розмірі однієї тисячі неоподатковуваних мінімумів доходів громадян, що становить 17000 (сімнадцять тисяч) гривень 00 копійок, з позбавлення права керування транспортними засобами строком на 1 (один) рік.

Стягнути з ОСОБА\_1 на користь держави судовий збір у розмірі 496 (чотириста дев'яносто шість) грн. 20 коп.

Постанова може бути оскаржена до Дніпровського апеляційного суду протягом 10 днів з моменту її винесення шляхом подання заяви про апеляційне оскарження через Криворізький районний суд Дніпропетровської області.

Відповідно до ст. 305 КУпАП питання, пов'язані з виконанням постанови про накладення адміністративного стягнення, вирішуються органом (посадовою особою), який виніс постанову.

Згідно ст. 308 КУпАП у разі несплати правопорушником штрафу у строк, установлений частиною першою статті 307 КУпАП (не пізніш як через п'ятнадцять днів з дня вручення йому постанови про накладення штрафу), постанова про накладення штрафу надсилається для примусового виконання до органу державної виконавчої служби за місцем проживання порушника, роботи або за місцезнаходженням його майна в порядку, встановленому законом.

У порядку примусового виконання постанови про стягнення штрафу за вчинення адміністративного правопорушення з правопорушника стягується: подвійний розмір штрафу, визначеного у відповідній статті цього Кодексу та зазначеного у постанові про стягнення штрафу; витрати на облік зазначених правопорушень. Розмір витрат на облік правопорушень визначається Кабінетом Міністрів України.

**Суддя М.В. Березюк**