

Категорія справи № 177/1352/22: **Справи про адмінправопорушення (з 01.01.2019);  
Адміністративні правопорушення на транспорті, в галузі шляхового господарства і зв'язку;  
Керування транспортними засобами або суднами особами, які перебувають у стані  
алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або під впливом лікарських препаратів, що  
знижують їх увагу та швидкість реакції.**

Надіслано судом: **07.02.2023**. Зареєстровано: **08.02.2023**. Оприлюднено: **09.02.2023**.

Дата набрання законної сили: **01.02.2023**

Номер судового провадження: **33/803/79/23**



## ДНІПРОВСЬКИЙ АПЕЛЯЦІЙНИЙ СУД

Провадження № 33/803/79/23 Справа № 177/1352/22 Суддя у 1-й інстанції - Березнюк М.В Суддя у 2-й інстанції - Круподеря Д. О.

### ПОСТАНОВА

### ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

01 лютого 2023 року м.Кривий Ріг

Суддя судової палати з розгляду кримінальних справ Дніпровського апеляційного суду Круподері Д.О., за участю секретаря судового засідання Євтодій К.С., захисника Добриня Я.О. (в режимі відео конференції), особи, щодо якої вирішується питання про притягнення до адміністративної відповідальності, розглянувши апеляційну скаргу захисника Добриня Я.О. на постанову судді Криворізького районного суду Дніпропетровської області від 23 листопада 2022 року, щодо

ОСОБА\_1 , ІНФОРМАЦІЯ\_1 , який мешкає за адресою: АДРЕСА\_1 , -

### ВСТАНОВИВ:

Як встановлено судом першої інстанції 11.11.2022 року о 13:30 год на а/д Т-04-34 біля повороту на с. Степове Криворізького району Дніпропетровської області водій ОСОБА\_1 керував транспортним засобом марки Москвич М140 р.н. НОМЕР\_1 , з явними ознаками алкогольного сп'яніння (запах алкоголю з порожнини рота, порушення мови, координації рухів), на законну вимогу поліцейського пройти медичний огляд з метою встановлення стану алкогольного сп'яніння, в установленому законом порядку, в присутності двох свідків відмовився.

Постановою судді Криворізького районного суду Дніпропетровської області від 23 листопада 2022 року ОСОБА\_1 визнано винним у скоєнні адміністративного правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 130 КУпАП та накладено адміністративне стягнення у виді штрафу в розмірі 17 000 гривень з позбавленням права керування транспортними засобами на строк один рік, стягнуто судові витрати.

З таким судовим рішенням не погодився захисник Добриня Я.О. та оскаржила в апеляційному порядку.

В апеляційній скарзі захисник просить постанову суду скасувати та провадження у справі закрити у зв'язку з відсутністю складу адміністративного правопорушення. На обґрунтування апеляційних вимог вказує, що матеріали справи не містять беззаперечних доказів факту керування ОСОБА\_1 автомобілем, оскільки останній не керував автомобілем того дня, а тому ОСОБА\_1 не є суб'єктом інкримінованого адміністративного правопорушення.

Відповідно до вимог ч. 7 ст. 294 КУпАП, апеляційний суд переглядає справу в межах апеляційної скарги. Перевіривши матеріали адміністративної справи, доводи апеляційної скарги вважаю, що

апеляційна скарга не підлягає задоволенню, враховуючи наступні обставини.

Відповідно до ст.280 КУпАП, орган (посадова особа) при розгляді справи про адміністративне правопорушення зобов'язаний з'ясувати: чи було вчинено адміністративне правопорушення, чи винна дана особа в його вчиненні, чи підлягає вона адміністративній відповідальності, чи є обставини, що пом'якшують і обтяжують відповідальність, чи заподіяно майнову шкоду, чи є підстави для передачі матеріалів про адміністративне правопорушення на розгляд громадської організації, трудового колективу, а також з'ясувати інші обставини, що мають значення для правильного вирішення справи.

Згідно ст. 245 КУпАП, завданням провадження у справах про адміністративні правопорушення є: своєчасне, всебічне, повне і об'єктивне з'ясування обставин кожної справи, вирішення її в точній відповідності з законом.

Як вбачається з матеріалів справи про адміністративне правопорушення ОСОБА\_1 визнаний винним у вчиненні адміністративного правопорушення передбаченого ч.1ст. 130 КУпАП за ознакою відмови від проходження відповідно до встановленого порядку огляду на стан наркотичного сп'яніння.

Відповідно до п.2.5ПДД України водій повинен на вимогу поліцейського пройти в установленому порядку медичний огляд з метою встановлення стану алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують увагу та швидкість реакції.

Частиною 1 ст. 130 КУпАП передбачена відповідальність за керування транспортними засобами особами в стані алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або під впливом лікарських препаратів, що знижують їх увагу та швидкість реакції, а також передача керування транспортним засобом особі, яка перебуває в стані такого сп'яніння чи під впливом таких лікарських препаратів, а так само відмова особи, яка керує транспортним засобом, від проходження відповідно до встановленого порядку огляду на стан алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або щодо вживання лікарських препаратів, що знижують увагу та швидкість реакції.

В даному випадку об'єктивною стороною правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 130 КУпАП, є саме керування транспортним засобом у стані сп'яніння (наркотичного чи алкогольного), а його суб'єктом є будь-яка особа, що досягла шістнадцятирічного віку (ст. 12 КУпАП) на момент керування транспортним засобом у стані алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або під впливом лікарських препаратів, які знижують їх увагу та швидкість реакції, незалежно від наявності чи відсутності посвідчення водія.

Так, судом першої інстанції, досліджені обставини справи в їх сукупності та встановлений факт вчинення ОСОБА\_1 адміністративного правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 130 КУпАП. Таких висновків суд дійшов на підставі сукупних доказів, зокрема протоколом про адміністративне правопорушення від 11.11.2022 серії ААД № 343950 відносно ОСОБА\_1 за ч. 1 ст. 130 КУпАП; актом огляду на стан сп'яніння з використанням спеціальних технічних засобів, в якому зафіксовано виявлені ознаки сп'яніння та згідно якого огляд не проводився через відмову ОСОБА\_1 від його проходження; направленням на огляд водія транспортного засобу з метою виявлення стану алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння до КП «Криворізький психоневрологічний диспансер» ДОР» від 11.11.2022 року; рапортом працівника поліції, в якому зафіксовано обставини виявлення у водія ОСОБА\_1 ознак сп'яніння, зокрема факт зупинення поліцейським, в порядку ст. 35 Закону України «Про національну поліцію», транспортного засобу під керуванням ОСОБА\_1, при перевірці документів якого, в останнього було виявлено ознаки сп'яніння, при цьому він відмовився від огляду на стан сп'яніння в присутності свідків, був відсторонений від керування транспортним засобом; постановою БАВ № 350741 від 11.11.2022, відповідно до якої ОСОБА\_1 піддано стягненню за ст. 125 КУпАП, а саме за керування транспортним засобом М2140 днз НОМЕР\_2 за межами населеного пункту без увімкненого ближнього світла фар; письмовими поясненнями свідків ОСОБА\_2 та ОСОБА\_3, в яких підтверджено факт відмови ОСОБА\_1 від проходження огляду на стан сп'яніння; відеозаписом із місця вчинення правопорушення, на якому зафіксовано розміщення на проїзній частині автомобільної дороги автомобільмарки Москвич М140 р.н. НОМЕР\_1, поза межами населеного пункту, біля якого перебував ОСОБА\_1, який ідентифікований працівниками поліції як водій вказаного транспортного засобу. Працівник поліції повідомив останнього про виявлені в нього ознаки алкогольного сп'яніння та в присутності свідків запропонував пройти медичний огляд з метою

встановлення стану алкогольного сп'яніння, в тому числі як на місці зупинки транспортного засобу за допомогою газоаналізатора, так і в медичному закладі, на що ОСОБА\_1 відмовився.

В судовому засіданні, в суді апеляційної інстанції ОСОБА\_1 показав, що транспортним засобом не керував, ним керувала інша особа, а тому на нього безпідставно склали протокол про адміністративне правопорушення.

Судом апеляційної інстанції, за клопотанням сторони захисту допитаний свідок ОСОБА\_4, який показав, що у зв'язку із тим, що ОСОБА\_1 вжив алкогольні напої, транспортним засобом керував він та у зв'язку із поломкою автомобіля, він був вимушений піти до найближчого населеного пункту за допомогою, а ОСОБА\_1 залишився його чекати на місці зупинки транспортного засобу.

Судом апеляційної інстанції досліджений технічний запис з нагрудних камер поліцейських, відповідно до якого, зафіксований факт знаходження транспортного засобу на проїзній частині, без фіксування його руху, при цьому сам ОСОБА\_1 за кермом не перебував, більш того останній наполягав, що він транспортним засобом не керував. На вказані обставини, суд першої інстанції не звернув увагу та у судовому рішенні не надав належної оцінки.

Отже, у справі відсутні достатні докази щоб поза розумним сумнівом стверджувати про факт керування транспортним засобом саме ОСОБА\_1 та можливість спростувати пояснення свідка ОСОБА\_4 щодо керування ним транспортним засобом Москвич М140 р.н. НОМЕР\_1.

Жодних інших доказів, які б поза розумним сумнівом, свідчили про факт керування ОСОБА\_1 автомобілем Москвич М140 р.н. НОМЕР\_1, матеріали справи не містять.

За змістом диспозиції ч.1 ст. 130 КУпАП відповідальність для водія транспортного засобу настає за доведеністю одночасно двох обставин - керування транспортним засобом і в даному випадку відмова від проходження огляду на стан сп'яніння.

Згідно зі ст. 251 КУпАП, доказами в справі про адміністративне правопорушення, є будь-які фактичні дані, на основі яких у визначеному законом порядку орган (посадова особа) встановлює наявність чи відсутність адміністративного правопорушення, винність даної особи в його вчиненні та інші обставини, що мають значення для правильного вирішення справи.

Ці дані встановлюються протоколом про адміністративне правопорушення, поясненнями особи, яка притягається до адміністративної відповідальності, потерпілих, свідків, висновком експерта, речовими доказами, показаннями технічних приладів та технічних засобів, що мають функції фото- і кінозйомки, відеозапису, у тому числі тими, що використовуються особою, яка притягається до адміністративної відповідальності, або свідками, а також працюючими в автоматичному режимі, які використовуються при нагляді за виконанням правил, норм і стандартів, що стосуються забезпечення безпеки дорожнього руху, протоколом про вилучення речей і документів, а також іншими документами

Суд має обґрунтувати свої висновки лише доказами, які є достатньо переконливими, чітко сформульованими, тобто такими, які не залишають місце сумнівам, оскільки наявність останніх не узгоджується зі стандартом доведення «поза розумним сумнівом», оскільки таке доведення може впливати із сукупності ознак чи неспростовних презумпцій, достатньо вагомих, чітких і узгоджених між собою».

Адміністративна відповідальність в Україні та процедура притягнення до неї ґрунтуються на конституційному принципі: презумпції невинуватості (ст. 62 Конституції України).

Тягар доведення складу адміністративного правопорушення покладається на адміністративний орган, разом з тим, особа, яка притягається до відповідальності, звільняється від обов'язку доводити свою причетність до скоєння правопорушення.

Проведення в справі про адміністративне правопорушення не може бути розпочато, а розпочате підлягає закриттю, зокрема, за відсутності складу адміністративного правопорушення (ст. 247 ч.1 п.1 КУпАП).

З наявних матеріалів справи про адміністративне правопорушення не вбачається достатніх та переконливих доказів, які б беззаперечно доводили факт керування ОСОБА\_1 транспортним засобом, як про це зазначено в протоколі про адміністративне правопорушення.

Записи нагрудних відеореєстраторів працівників поліції, які є належними доказами, не містять ані факту керування ОСОБА\_1 автомобілем Москвич М140 р.н. НОМЕР\_1 , ані факту зупинки вказаного автомобіля.

Відсутність в справі доказів факту керування транспортним засобом особою, яка відмовилась проходити огляд на стан сп'яніння - виключає можливість притягнення її до відповідальності за ч. 1 ст. 130 КУпАП, оскільки не містить необхідної для цього складової - доведення факту керування транспортним засобом.

Враховуючи, що саме факт керування транспортним засобом є обов'язковою складовою об'єктивної сторони вказаного правопорушення, який не знайшов свого підтвердження в ході розгляду справи, висновки суду першої інстанції не ґрунтуються на зібраних по справі доказах.

У зв'язку з чим доводи апеляційної скарги про відсутність складу правопорушення в діях ОСОБА\_1 заслуговують на увагу.

За вказаних обставин постанова суду першої інстанції підлягає скасуванню, а провадження по справі закриттю з підстав, визначених п.1ч.1 ст. 247 КУпАП.

На підставі викладеного, керуючись ст. 294 КУпАП, апеляційний суд, -

### **ПОСТАНОВИВ:**

Апеляційну скаргу захисника Добриня Я.О. задовольнити.

Постанову судді Криворізького районного суду Дніпропетровської області від 23 листопада 2022 року у справі про адміністративне правопорушення передбачене ч.1 ст.130 КУпАП, щодо ОСОБА\_1 , скасувати, а провадження у справі закрити на підставі п.1ч. 1 ст.247КУпАП за відсутністю в його діях складу адміністративного правопорушення.

Постанова апеляційного суду набирає законної сили негайно після її винесення, є остаточною й оскарженню не підлягає.

Суддя