

Категорія справи № 175/3912/21: **Цивільні справи (з 01.01.2019); Справи позовного провадження; Справи у справах про недоговірні зобов'язання, з них; про відшкодування шкоди, з них; завданої внаслідок ДТП.**

Надіслано судом: **09.10.2022**. Зареєстровано: **09.10.2022**. Оприлюднено: **11.10.2022**.

Дата набрання законної сили: **14.10.2022**

Номер судового провадження: **2/175/1151/21**



**Справа № 175/3912/21**

**Провадження № 2/175/1151/21**

## **З А О Ч Н Е Р І Ш Е Н Н Я**

### **І М Е Н Е М У К Р А Ї Н И**

13 вересня 2022 року смт. Слобожанське

Дніпропетровський районний суд Дніпропетровської області у складі:

головуючого - судді Бойко О.М.,

при секретарі судового засідання Кучеренко О.Ю.,

за участю: представника позивача Добринь Я.О.,

третья особа ОСОБА\_1 ,

розглянувши у відкритому судовому засіданні в смт. Слобожанське цивільну справу за позовом ОСОБА\_2 до Товариства з обмеженою відповідальністю «АВК КОНФЕКШНЕРІ» треті особи: ОСОБА\_3 , ОСОБА\_1 та Приватне акціонерне товариство «Страхова компанія «Арсенал Страхування» про відшкодування шкоди,

#### **ВСТАНОВИВ:**

Позивачка ОСОБА\_2 у вересні 2021 року звернулася до Дніпропетровського районного суду з позовом до ТОВ «АВК КОНФЕКШНЕРІ» про відшкодування шкоди завданої в наслідок ДТП. За вимогами даного позову, позивачка просить стягнути з Товариство з обмеженою відповідальністю «АВК КОНФЕКШНЕРІ» на її користь, ОСОБА\_2 , матеріальну шкоду спричинену внаслідок дорожньо-транспортної пригоди у розмірі 251 833,30 грн., а також суму судового збору у розмірі.

В обґрунтування позовних вимог ОСОБА\_2 зазначає про те, що вона є власником автомобіля «Toyota Rav 4» vin - НОМЕР\_1 , д/н НОМЕР\_2 відповідно до свідоцтва про реєстрацію транспортного засобу НОМЕР\_3 .

17 листопада 2020 року о 16:30 годині, водій ОСОБА\_4 (третья особа за даним позовом), в порушення вимог п. 8.7.3 (е), 16.3, 12.1 ПДР, на перехресті пр.Слобожанський та вул. Каштановій в смт. Слобожанське, Дніпровського району, керуючи автомобілем «ISUZU», д/н НОМЕР\_4 , виїжджаючи з вул. Каштановій на пр. Слобожанський рухався на заборонений червоний сигнал світлофору та не пропустив її автомобіль «Toyota Rav 4» д/н НОМЕР\_2 , який рухався по пр. Слобожанському на зелений сигнал світлофору під керуванням ОСОБА\_1 (третья особа заданим позовом) в результаті чого сталася дорожньо-транспортна пригода, в результаті якої, автомобілі отримали механічні пошкодження. Зокрема зазначає про те, що внаслідок ДТП вона понесла матеріальні збитки, які

виразилися в пошкодженні її транспортного засобу, автомобіля «Toyota Rav 4», розмір яких, з урахуванням страхового відшкодування, становить 251 833,30 грн.

Крім того, на час скоєння ДТП, а саме 17.11.2020 року цивільно-правова відповідальність власника автомобіля «ISUZU» д/н НОМЕР\_4 була застрахована в ПАТ «Страхова компанія «Арсенал Страхування» відповідно до поліса обов'язкового страхування № 201775267 та старховою компанією було виплачено їй, позивачці, здійснено виплату страхового відшкодування у розмірі 130000,00 грн.

Також позивачка посилається на те, що на час скоєння ДТП ОСОБА\_4 керував автомобілем «ISUZU», д/н НОМЕР\_4, який належить ТОВ «АВК КОНФЕКШНЕРІ» та з якими він перебував у трудових відносинах та виконував трудові обов'язки, тому саме з підприємства необхідно стягнути завдані матеріальні збитки, які не покрили виплати за страховим відшкодуванням, у зв'язку з чим, вона змушена звернутися до суду з даним позовом за захистом своїх прав.

Представник позивачки у судовому засіданні позовні вимоги підтримав в повному обсязі з підстав викладених у позові, просив їх задовольнити та проти ухвалення заочного рішення не заперечував.

Третя особа ОСОБА\_1 у судовому засіданні не заперечував проти задоволення пред'явлених позовних вимог.

Представник відповідача ТОВ «АВК КОНФЕКШНЕРІ», будучи належним чином повідомлений про час та місце розгляду справи, в судове засідання не з'явився, про причини неявки суд не повідомив, правом на подачу відзиву на позовну заяву не скористався. Будь-які заяви чи клопотання від відповідача до суду не надходили. На підставі ч. 1 ст. 280 ЦПК України суд вважає можливим розглядати справу за відсутності відповідача у заочному порядку.

Треті особи по справі: ОСОБА\_4 та представника страхової компанії, будучи належним чином повідомлені про час та місце розгляду справи, у судове засідання не з'явилися, причини своєї неявки суду не повідомили та жодних заяв про відкладення розгляду справи суду також не надавали, тому суд приходить до висновку про можливість здійснення розгляду справи без їх участі на підставі доказів наданих іншими учасниками справи.

Вислухавши пояснення учасників процесу, вивчивши матеріали справи, суд приходить до наступного висновку.

Відповідно до ст. 263 ЦПК України, рішення суду повинно бути законним і обґрунтованим. Обґрунтованим є рішення ухвалене на основі повно і всебічно з'ясованих обставин на які сторони посилаються як на підставу своїх вимог і заперечень, підтверджених тими доказами, які були досліджені в судовому засіданні.

Цивільне судочинство здійснюється на засадах змагальності сторін. Сторони та інші особи, які беруть участь у справі мають рівні права щодо надання доказів, їх дослідження та доведення перед судом їх переконливості.

Згідно ст. 81 ЦПК України кожна сторона повинна довести ті обставини, на які вона посилається як на підставу своїх вимог або заперечень. Доказування не може ґрунтуватися на припущеннях. Суд сприяє всебічному і повному з'ясуванню обставин справи.

Обставини, встановлені рішенням суду у господарській, цивільній або адміністративній справі, що набрало законної сили, не доказуються при розгляді іншої справи, у якій беруть участь ті самі особи або особа, щодо якої встановлено ці обставини, якщо інше не встановлено законом (ст. 82 ЦПК України).

У судовому засіданні встановлено, що позивачка ОСОБА\_2 є власником автомобіля «Toyota Rav 4», vin - НОМЕР\_1, д/н НОМЕР\_2, що підтверджується свідоцтвом про реєстрацію транспортного засобу НОМЕР\_3.

Так, 17 листопада 2020 року о 16:30 годині, водій ОСОБА\_4 (третя особа по справі), в порушення вимог п. 8.7.3 (е), 16.3, 12.1 ПДР, на перехресті пр.Слобожанський та вул. Каштановій в смт.

Слобожанське, Дніпровського району, керуючи автомобілем «ISUZU», д/н НОМЕР\_4 , виїжджаючи з вул. Каштановій на пр. Слобожанський рухався на заборонений червоний сигнал світлофору та не пропустив її автомобіль «Toyota Rav 4» д/н НОМЕР\_2 , який рухався по пр. Слобожанському на зелений сигнал світлофору під керуванням ОСОБА\_1 (третя особа заданим позовом) в результаті чого сталася дорожно-транспортна пригода, в результаті якої, автомобілі отримали механічні пошкодження.

Зазначені обставини встановлені постановою Дніпропетровського районного суду Дніпропетровської області від 17 березня 2021 року (по справі № 175/511/21), залишеної без змін постановою Дніпровського апеляційного суду від 02.07.2021 року, якою ОСОБА\_4 визнано винним у скоєні адміністративного правопорушення, передбаченого ст. 124 КупАП та накладено адміністративне стягнення у вигляді штрафу у розмірі 340 грн.

Так, відповідно до ч.4 ст.82 ЦПК України обставини, встановлені рішенням суду у господарській, цивільній або адміністративній справі, що набрало законної сили, не доказуються при розгляді іншої справи, у якій беруть участь ті самі особи або особа, щодо якої встановлено ці обставини, якщо інше не встановлено законом.

Разом з тим, судом встановлено, що на час скоєння ДТП, ОСОБА\_4 , керував автомобілем «ISUZU» державний номер НОМЕР\_4 , який належить відповідачу ТОВ «АВК КОНФЕКШНЕРІ», з якими водій перебував у трудових відносинах та виконував трудові обов'язки.

У свою чергу, водій ОСОБА\_1 (третя особа по справі) на час скоєння ДТП, керував автомобілем «Toyota Rav 4», на підставі посвідчення водія на право керування транспортним засобом відповідної категорії та реєстраційного документа на транспортний засіб.

Крім того, як вбачається з матеріалів справи, на час скоєння ДТП, а саме 17.11.2020 року цивільно-правова відповідальність власника автомобіля «ISUZU» д/н НОМЕР\_4 була застрахована в ПАТ «Страхова компанія «Арсенал Страхування» відповідно до поліса обов'язкового страхування №201775267.

Зокрема, внаслідок дорожньо-транспортної пригоди позивачка понесла матеріальні збитки, які виразилися в пошкодженні її транспортного засобу автомобіля «Toyota Rav 4», д/н НОМЕР\_5 та відповідно до висновку № 8577 судового експерта автотоварознавця по визначенню вартості матеріального збитку КТЗ від 30 липня 2021 року, визначено:

\*ринкова вартість автомобіля на період попередній ДТП становить 525 716,89 грн.;

\*вартість відновлюваного ремонту автомобіля складає 707 415,62 грн.;

\*ринкова вартість автомобіля у пошкодженому стані становить 143 883,59 грн.

Згідно з ч.1 ст. 30 Закону України «Про обов'язкове страхування цивільно-правової відповідальності власників наземних транспортних засобів» транспортний засіб вважається фізично знищеним, якщо його ремонт є технічно неможливим чи економічно необґрунтованим. Ремонт вважається економічно необґрунтованим, якщо передбачені згідно з аварійним сертифікатом (рапортом), звітом (актом) чи висновком про оцінку, виконаним аварійним комісаром, оцінювачем або експертом відповідно до законодавства, витрати на відновлювальний ремонт транспортного засобу перевищують вартість транспортного засобу до дорожньо-транспортної пригоди.

Відповідно до ч.2 цієї статті якщо транспортний засіб вважається знищеним, його

власнику відшкодовується різниця між вартістю транспортного засобу до та після

дорожньо-транспортної пригоди, а також витрати на евакуацію транспортного засобу з

місця дорожньо-транспортної пригоди.

Як встановлено судом тавбачається з матеріалів, вартість матеріального збитку, завданого позивачу в результаті ДТП, становить 381833,30 грн. (525716,89-143883,59).

Так, порядок та підстави відшкодування шкоди регульовано главою 82 Цивільного Кодексу України.

За загальним правилом майнова шкода, завдана неправомірними рішеннями, діями чи бездіяльністю особистим немайновим правам фізичної або юридичної особи, а також шкода, завдана майну фізичної або юридичної особи, відшкодовується в повному обсязі особою, яка її завдала.

Юридична або фізична особа відшкодовує шкоду, завдану їхнім працівником під час виконання ним своїх трудових (службових) обов'язків (ч. 1 ст. 1172 ЦК України).

Шкода, завдана внаслідок взаємодії кількох джерел підвищеної небезпеки, відшкодовується на загальних підставах, а саме: шкода, завдана одній особі з вини іншої особи, відшкодовується винною особою (п. 1 ч. 1 ст. 1188 ЦК України).

Закон України «Про обов'язкове страхування цивільно-правової відповідальності власників наземних транспортних засобів» від 1 липня 2004 року № 1961-IV (далі - Закон № 1961-IV) регулює відносини у сфері обов'язкового страхування цивільно-правової відповідальності власників наземних транспортних засобів і спрямований на забезпечення відшкодування шкоди, заподіяної життю, здоров'ю та майну потерпілих при експлуатації наземних транспортних засобів на території України.

Відповідно до статті 6 Закону № 1961-IV страховим випадком є дорожньо-транспортна пригода, що сталася за участю забезпеченого транспортного засобу, внаслідок якої настає цивільно-правова відповідальність особи, відповідальність якої застрахована, за шкоду, заподіяну життю, здоров'ю та/або майну потерпілого.

Відповідно до ст. 22 Закону № 1961-IV у разі настання страхового випадку страховик у межах страхових сум, зазначених у страховому полісі, відшкодовує у встановленому цим Законом порядку оцінену шкоду, заподіяну внаслідок дорожньо-транспортної пригоди життю, здоров'ю, майну третьої особи.

Відповідно до статті 29 Закону № 1961-IV У зв'язку з пошкодженням транспортного засобу відшкодовуються витрати, пов'язані з відновлювальним ремонтом транспортного засобу з урахуванням зносу, розрахованого у порядку, встановленому законодавством, включаючи витрати на усунення пошкоджень, зроблених навмисно з метою порятунку потерпілих внаслідок дорожньо-транспортної пригоди, з евакуацією транспортного засобу з місця дорожньо-транспортної пригоди до місця проживання того власника чи законного користувача транспортного засобу, який керував транспортним засобом у момент дорожньо-транспортної пригоди, чи до місця здійснення ремонту, на території України. Якщо транспортний засіб необхідно, з поважних причин, помістити на стоянку, до розміру шкоди додаються також витрати на евакуацію транспортного засобу до стоянки та плата за послуги стоянки.

Таким чином, оскільки на час скоєння ДТП цивільно-правова відповідальність власника автомобіля «ISUZU» д/н НОМЕР\_4 була застрахована в ПРАТ «СК «АРСЕНАЛ СТРАХУВАННЯ», тому саме страхова компанія має нести відповідальність за заподіяну матеріальну шкоду в результаті ДТП в межах ліміту страхового відшкодування.

Як вбачається з матеріалів справи та встановлено судом, 02 серпня 2021 року ПРАТ «СК «Арсенал Страхування» здійснила виплату страхового відшкодування в розмірі 130 000 грн., що підтверджується листом за вих. № 300721-131 від 30.07.2021 року та квитанцією про отримання коштів.

Відповідно до статті 1194 ЦК України особа, яка застрахувала свою цивільну відповідальність, у разі недостатності страхової виплати (страхового відшкодування) для повного відшкодування завданої нею шкоди зобов'язана сплатити потерпілому різницю між фактичним розміром шкоди і страховою виплатою (страховим відшкодуванням).

Отже, враховуючи вищевказані обставини справи та приймаючи до уваги норми чинного законодавства, суд приходиться до висновку про те, що саме відповідач, ТОВ «АВК КОНФЕКШНЕРІ»,

має відшкодувати позивачу різницю між оціненою шкодою та страховим відшкодуванням, яка становить 251 833,30 грн. (сума загального розміру матеріального збитку - 381833,30 - 130000,00 грн. розмір суми виплаченого страхового відшкодування).

Крім того, як вбачається з матеріалів справи, 27 серпня 2021 року, представником позивача на адресу відповідача була направлена вимога про виплату завданої шкоди №3342, яка отримана відповідачем 07.09.2021 року, проте на момент звернення з даним позовом до суду, так відповідачем і не розглянута, що є порушенням законних прав та інтересів позивачки як власниці пошкодженого майна.

Таким чином, позивачкою ОСОБА\_2 належним чином обґрунтовані позовні вимоги та підтверджені допустимими доказами, які підтверджують правомірність матеріальних вимог до ТОВ «АВК КОНФЕКШНЕРІ» щодо стягнення розмір збитків, не покритих страховою компанією, тому вказані вимоги підлягають повному задоволенню.

Крім того, відповідно до вимог ст. 141 ЦПК України з відповідача на користь позивачки підлягають стягненню сума сплаченого судового збору пропорційно задоволеним вимогам.

*На підставі вищевикладеного та керуючись ст.ст.3,22,29 Закону України Про обов'язкове страхування цивільно-правової відповідальності власників наземних транспортних засобів», ст.ст.512,514,516 ЦК України, ст.ст. 2, 4, 12, 13, 76-78, 81, 141, 258, 259, 264, 265, 273, 354, 355 ЦПК України, суд -*

#### УХВАЛИВ:

Позовні вимоги ОСОБА\_2 до Товариства з обмеженою відповідальністю «АВК КОНФЕКШНЕРІ», треті особи: ОСОБА\_3, ОСОБА\_1 та Приватне акціонерне товариство «Страхова компанія «Арсенал Страхування» провідшкодування шкоди задовольнити.

Стягнути з Товариство з обмеженою відповідальністю «АВК КОНФЕКШНЕРІ» (інд.код:39461796, місцезнаходження:04080, місто Київ, вулиця Межигірська, будинок, №82-А) на користь ОСОБА\_2 (РНОКПП: НОМЕР\_6) суму матеріальної шкоди спричиненою внаслідок дорожньо-транспортної пригоди у розмірі 251 833, 30 грн.

Стягнути з Товариство з обмеженою відповідальністю «АВК КОНФЕКШНЕРІ» (інд.код: 39461796, місцезнаходження: 04080, місто Київ, вулиця Межигірська, будинок, №82-А) суму судового збору у розмірі 2518,33 грн.

Заочне рішення може бути переглянуто судом, що його ухвалив, за письмовою заявою відповідача, яку він може подати протягом тридцяти днів з дня його проголошення. Учасник справи, якому повне заочне рішення суду не було вручене у день його проголошення, має право на поновлення пропущеного строку на подання заяви про його перегляд - якщо така заява подана протягом двадцяти днів з дня вручення йому повного заочного рішення суду.

Позивач має право оскаржити заочне рішення шляхом подання апеляційної скарги протягом тридцяти днів з дня його проголошення до Дніпровського апеляційного суду.

Заочне рішення набирає законної сили, якщо протягом встановлених строків, не подані заява про перегляд заочного рішення або апеляційна скарга, або якщо рішення залишено в силі за результатами апеляційного розгляду справи.

*Суддя О.М. Бойко*